

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Как судья Европейского суда по правам человека я получаю от авторов немало публикаций по проблемам европейского правосудия и применения Европейской Конвенции в нашем Отечестве. Написаны они с разной степенью компетентности, но всегда заинтересованно и даже «пафосно» — проблема защиты прав человека редко кого оставляет равнодушным... Но вот беда — нередко авторы открывают для себя уже известные истины (как-никак Конвенция действует в России с 5 мая 1998 г.) и спешат поделиться своим открытием с читателем, оставляя досадное ощущение *déjà vu*.

Представляемое издание — это работа иного рода, работа зрелого автора, на счету которого уже немало интересных публикаций на заявленную тему, прежде всего в серии «Международная защита прав человека», издаваемой в Екатеринбурге и высоко ценимой специалистами и правозащитниками. В одной из них — «Применение Европейской конвенции о защите прав человека в судах России» — автор вплотную подошел к теме предлагаемой нашему вниманию настоящей работы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Применение Европейской конвенции о защите прав человека в судах России* / под ред. А.Л. Буркова. Екатеринбург, 2006.

### Предисловие

Почему автор избрал именно этот аспект — роль Постановлений (а я настаиваю на написании этого слова с заглавной буквы) Пленума Верховного Суда Российской Федерации?

Российская Федерация как участник Конвенции признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Тем самым был открыт путь реализации права граждан обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, закрепленного в ч. 3 ст. 46 Конституции РФ, а сама Конвенция в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ стала составной частью правовой системы государства российского.

Инкорпорирование Европейской Конвенции в правовую систему Российской Федерации и необходимость применения национальными судами как самой Конвенции, так и прецедентной практики Европейского суда подтверждены актами высших судов Российской Федерации. Прежде всего это многочисленные Постановления и Определения Конституционного Суда РФ<sup>1</sup>, в которых нашла отражение практика применения Конвенции по самому широкому спектру правовых проблем.

Уже в 1999 г. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Информационном письме от 20 декабря 1999 г.<sup>2</sup> и в ряде последующих Постановлений изложил требования ст. 6 «Право на справедли-

---

<sup>1</sup> См.: *Европейские* правовые стандарты в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации / отв. ред. Ю.Ю. Берестнева. М., 2003; *Зорькин В.Д.* Роль Конституционного Суда Российской Федерации в реализации Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 1; *Витрук Н.В.* Практика Конституционного Суда Российской Федерации в контексте действия Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Российское правосудие. 2006. № 3; *Бурков А.Л.* Конституционный Суд Российской Федерации и прецедентная практика Европейского Суда по правам человека // Права человека. Практика Европейского Суда по правам человека. 2009. № 3.

<sup>2</sup> Информационное письмо Верховного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие».

## Предисловие

вое судебное разбирательство» и ст. 1 «Защита собственности» Протокола 1 к Конвенции применительно к толкованию прецедентов Европейского суда и обязал все арбитражные суды страны принимать во внимание эти требования при рассмотрении исков<sup>1</sup>. Кстати, на сегодняшний день именно в системе арбитражных судов наиболее последовательно закреплен принцип правовой определенности благодаря четко выстроенной системе апелляционных и кассационных судов и единственной на всю страну надзорной инстанцией в лице Высшего Арбитражного Суда РФ.

Для любого юриста очевидно, что сердцевиной системы правосудия всегда были и остаются суды общей юрисдикции: мировые, районные, городские, областные (краевые, Верховные Суды республик), а на вершине пирамиды — Верховный Суд Российской Федерации, определяющий правоприменительную политику судов Постановлениями своих Пленумов. Именно поэтому понятно стремление автора провести своего рода «лабораторный анализ» особой природы Постановлений («квазинормативные акты в теории и практике», по мнению автора) и их значение для единообразного применения судами национального законодательства (глава 4), а также для применения международных норм по правам человека в национальной судебной практике (глава 5).

Хотелось бы напомнить, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» указал судам общей юрисдикции, что применение ими Конвенции обязательно и должно осуществляться с учетом практики Европейского суда во избежание любых нарушений Конвенции. Отметим среди прочих важных положений Постановления положения принципиального характера: *«Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для за-*

---

<sup>1</sup> См.: *Нешатаева Т.Н.* О компетенции Европейского Суда по правам человека в отношении имущественных прав // Вестник ВАС РФ. 1999. № 4; *Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт.* М., 2007.

## Предисловие

явителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер» (п. 11 указанного Постановления).

Работа А.Л. Буркова фундаментальна по охвату проблем применения в России Конвенции судами общей юрисдикции. Верный освоенному в Кембридже методу интервьюирования как необходимой составной части любого исследования, автор пытается выяснить путем интервью степень осведомленности судейского корпуса о положениях Конвенции, «оправдательные» причины отказа от применения этих положений в повседневной судебной практике, проблемы юридического образования и в целом заинтересованности в изучении Конвенции судьями, адвокатами, правозащитниками.

Книга провокационна по своей направленности — в изначальном смысле латинского *provocare* — будить мысль, приглашать к размышлению. Лично я не согласен с утверждениями и выводами автора в плане «недостатков» постановлений Пленумов ВС РФ, «позднего принятия» постановления Пленума 2003 г. Участвуя вместе с представителями Европейского суда и экспертами Совета Европы в обсуждении проектов постановления на Пленуме 10 октября 2003 г., могу засвидетельствовать, что каждое его положение тщательно обсуждалось и рождалось в спорах специалистов. Что касается «позднего принятия» в октябре 2003 г., то следует иметь в виду, что первое постановление по жалобам из России Европейский суд вынес по делу Бурдова 7 мая 2002 г., а к осени 2003 г. их было вынесено всего пять — было бы, мягко говоря, неразумно выносить постановления на «пустом месте». Уместно вспомнить слова Бисмарка о том, что русские долго запрягают, но быстро ездят... Хотя всегда желательнее постоянная методичная работа по стимулированию применения Конвенции всеми судами, чем скачки наперегонки. Подобное «запоздание» Верховный Суд РФ с лихвой компенсировал в послед-

## Предисловие

ние годы, приняв ряд специальных постановлений, инициировав законопроект об ответственности и компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок, проведя частичную (согласен, что пока недостаточную) реформу надзора в уголовном и гражданском судопроизводстве, приняв в октябре 2009 г. два «революционных» (это написал не склонный к подобным комплиментам «Московский комсомолец») постановления по предварительному заключению подсудимых и по системе наказаний, определяемых судами, следуя букве и духу постановлений Европейского суда. Я мог бы отреагировать и на иные «придирки» автора, но не хочу навязывать здесь своего мнения и нарушать ст. 10 Конвенции «Свобода выражения мнения». Считаю при этом, что мнение автора этой интересной работы — это мнение человека неравнодушного, «болеющего душой» за правду, а это важнее всяких нюансов в оценках.

Напомню лишь, что в последнее время Верховный Суд РФ собственным примером нередко демонстрирует нижестоящим судам, каким образом применять положения Конвенции в судебной практике. Так, в Определении от 29 января 2009 г. по надзорной жалобе Управления социальной защиты г. Армавира он оставил без изменения Определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, а надзорную жалобу — без удовлетворения, указав, что *«отмена указанного решения в порядке надзора приведет к нарушению принципа правовой определенности, который, как неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, в частности по делу „Рябых против Российской Федерации“ от 24 июля 2003 года, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено»*. Он четко мотивировал свою позицию: *«Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления*

*Предисловие*

*от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера». Остается пожелать, чтобы подобных Определений — хороших и разных — становилось день ото дня больше.*

Мне уже приходилось отмечать определенное «сопротивление материала» (значительной части судейского корпуса) жестким европейским стандартам правосудия, оспаривание многими правоведами международной правосубъектности индивида или роли судебного прецедента как источника права, различные подходы к принципу правовой определенности и роли надзорной инстанции. Отголоски этих дискуссий читатель найдет и в работе А.Л. Буркова. Но это сопутствующие явления при встрече двух самобытных (и добавим: самодовлеющих) правовых систем, обреченных на сосуществование. Аналогичные проблемы возникали и продолжают возникать при стыковке системы Конвенции с правовыми системами других стран. Но это уже сюжет для другого исследования, на которое хочется спровоцировать автора.

Напоследок хочется сказать: за довольно «сухим» (если не сказать тоскливым) названием работы бьется мысль неординарного исследователя, вобравшего в себя традиции российского и западного правоведения, виртуозно владеющего исследуемым материалом и демонстрирующего завидную свободу суждений. А адекватное толкование и применение норм Конвенции и прецедентов Европейского суда требуют именно такого комплексного подхода.

доктор юридических наук, профессор,  
Судья Европейского суда по правам человека,  
избранный от Российской Федерации,  
*А.И. Ковлер*