

Милосердием раннее постановлено 23 декабря 2008 года  
дело № 2-378/2008 г.

**РЕШЕНИЕ**  
Имени Российской Федерации

17 декабря 2008 г.

город Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Екатеринбурга Свердловской области Мельникова Ю.Г.,

при секретаре Худяковой Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Букина Валерия Сергеевича к Государственному унитарному предприятию «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к Государственному унитарному предприятию «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что 25 июля 2008 года истец приобрел два билета на маршрут № 125 от Екатеринбурга до города Заречный. В районе с. Косушино в автобусе АС 524 66 произошло задним ходом сдвиги и исторание задней части автобуса, которое удалось погасить с помощью спонсорителя. Водитель автобуса предпринял попытку. Истец пришлось добираться до пункта назначения на машине. Считаю, что дождик по перевозке пассажиров ответчиком не исполнил. 29 сентября 2008 года истец обратился к ответчику с претензией, до настоящего времени ответа на претензию не получил. Просит взыскать с ответчика 140 рублей в счет возмещения стоимости билетов, 1000 рублей в счет компенсации морального вреда, 5000 рублей в счет оплаты услуг представителя.

Представитель истца Катанов Р.Е., действующий на основании доверенности, в судебном заседании всецело требования поддержал.

Представитель ответчика Булайкин Э.С., действующий на основании доверенности, всецело требования не принял.

Заслушав показания сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, 25 июля 2008 года истец приобрел два билета на маршрут № 125 от Екатеринбурга до города Заречный. В районе с. Косушино в автобусе АС 524 66 произошло задним ходом сдвиги и исторание задней части автобуса, которое удалось погасить с помощью спонсорителя. Водитель автобуса прекратил движение. Истец пришлось добираться до пункта назначения на машине. На претензию, направленную ответчику, истец до настоящего времени ответа не получил.

В силу ст. 786 Гражданского кодекса Российской Федерации - по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевести пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за проезд багажа.

2. Изданные договор перевозки пассажира удовлетворяется билетом, а случаи перевозок багажа багажной квитанцией.

Формы билета и багажной квитанции устанавливаются в порядке, предусмотренном транспортными условиями и правилами.

В силу ст. 793 Гражданского кодекса Российской Федерации - в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанности по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными условиями и правилами, а также соглашением сторон.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 28 Федерального Закона «О защите прав потребителей»

1. Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стал очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги);

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии со ст. 13 Федерального Закона «О защите прав потребителей»

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации изготовителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом степени нравственных страданий жителя, отказа ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования жителя, последствий нарушенных прав жителя, обстоятельств дела, мировой судья определил сумму компенсации морального вреда в 300 рублей.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - Сторона, в пользу которой состоялось решение суда, суд приуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - Сторона, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд приуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Представитель жителя в судебном заседании пояснил, что они с жителями договорились, что его услуги составят 5 000 рублей. Фактически истец ему ничего не оплачивал, расходы на представительство в суде не понес.

В связи с изложенным, суд считает, что требования жителя в части возмещения деловых расходов на услуги представителя не законны и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственные пошлины, из уплаты которых истец был освобожден, возмещаются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Белова Вадима Сергеевича к Государственному унитарному предприятию «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» в пользу Белова Вадима Сергеевича 144 руб. 00 коп. в счет возмещения стоимости билетов, 300 рублей в счет компенсации морального вреда, всего 444 (четыреста сорок четыре) рубля 00 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» госпошлину в доход государства в размере 300 (триста) руб. 00 коп.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» штраф в доход МД города Екатеринбурга в размере 220 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга через мирового судью в течение 10 дней с момента вынесения мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции (Президиум Свердловского областного суда) в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу при условии предварительного апелляционного обжалования.

Мировой судья

*Ю.Е. Мельникова*

