

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Сидоркина С. В., судей Черепановой А. М., Игнатьева В. П., рассмотрев в судебном заседании от 04.06.2009 гражданское дело по заявлению Ананьина Игоря Юрьевича о признании предупреждения и.о. прокурора г. Асбеста незаконным по кассационному представлению Пугачева А. В. на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19.03.2009.

Заслушав, доклад судьи Сидоркина С. В., пояснения заявителя Ананьина И. Ю., его представителей Шипилова В. Л., Черникова Е. С., прокурора Гавриной Ю. В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ананьин И. Ю. обратился в суд с заявлением о признании предупреждения и. о. прокурора г. Асбеста незаконным, указав, что оно вынесено несуществующей религиозной группе – религиозной группе г. Асбеста местной религиозной организации г. Екатеринбурга. Религиозная группа Свидетелей Иеговы в г. Асбесте, которой он руководит, не подлежит регистрации и не имеет официального наименования. Литературу он выдает людям, желающим ее прочесть, в том числе не членам религиозной группы. Собрания проводятся в основном по месту жительства членов группы, иногда арендуют помещения. Кроме того, своими религиозными убеждениями он делится с людьми на улице – если им это интересно, они слушают. Предупреждение содержит запрет не только распространять литературу, но и на веру.

Представитель заинтересованного лица прокуратуры г. Асбеста Пугачев А.В. требования не признал, указав, что материалы религиозной группы содержат признаки экстремизма. При наличии признаков экстремизма прокурор обязан применить меры профилактического реагирования. Причем из ст. 7 вышеуказанного Закона не следует, что для вынесения предупреждения требуется предварительно в судебном порядке установить, что распространяемые материалы являются экстремистскими. В печатных изданиях содержатся признаки и информация, направленная на возбуждение вражды, пропаганду исключительности и унижение человеческого достоинства по признаку отношения к религии. Постулаты Свидетелей Иеговы отрицательно настраивают людей, для их членов обязательно склонение к самоубийству, отказу от исполнения гражданских обязанностей. Предупреждение носит профилактический характер, предупреждает о том, что их литература и деятельность имеют признаки экстремизма, но не нарушает конституционных прав граждан.

Судом постановлено решение, которым заявленные Ананьевым И. Ю. требования удовлетворены.

В кассационном представлении прокурора ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационного представления прокурора, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения. Из материалов дела и содержания решения видно, что суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного спора и выводы суда им соответствуют. Представленным доказательствам судом дана надлежащая правовая оценка. Каких либо нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права судом допущено не было.

Согласно ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Как установлено судом, и. о. прокурора г. Асбеста в адрес руководителя религиозной группы в г. Асбесте местной религиозной организации «Свидетели Иеговы» Ананьину И. Ю. 21.05.2008 направлено предупреждение № 1-6в-08 о недопустимости осуществления экстремистской деятельности. В предупреждении указано, что в результате прокурорской проверки проведенной на основании заявлений жителей г. Асбеста установлено, что на поднадзорной территории действует религиозная группа местной религиозной организации «Свидетели Иеговы» г. Екатеринбурга, члены которой дважды в неделю проводят собрания, а также распространяется различная религиозная литература: журналы «Сторожевая Башня», «Пробудитесь!», брошюры и книги «Приблизься к Иегове». Кроме того, в целях привлечения в группу новых членов совершаются поквартирные обходы жилых домов города, сопровождающиеся соответствующей агитацией населения, в том числе путем распространения своих периодических изданий.

Заявитель полагает, что оспариваемый ненормативный акт ограничивает его право, предусмотренное ст. 28 Конституции Российской Федерации, ст. 3 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» на свободу вероисповедания.

Суд полно и всесторонне исследовал представленные суду доказательства, установил значимые по делу обстоятельства и пришел к обоснованному выводу

о том, что данное предупреждение вынесено с нарушением закона и подлежит отмене, поскольку в нем отсутствует указание на конкретные факты, свидетельствующие о наличии в деятельности религиозной группы Свидетелей Иеговы г. Асбеста признаков экстремизма, а положенное в его основу заключение дано специалистом, не имеющим допуска к проведению религиозно-научных исследований.

Выводы суда об этом достаточно мотивированы, основаны на полном и всестороннем исследовании представленных сторонам доказательств, которым дана надлежащая оценка. Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда, поскольку как следует из материалов дела, заинтересованное лицо прокуратура г. Асбеста действительно не представило суду доказательств, безусловно подтверждающих его доводы.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены нет.

Доводы, указанные в кассационном представлении направлены на переоценку доказательств. Право оценки доказательств в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принадлежит суду, и суд правильно оценил их.

Нормы материального и процессуального законодательства применены судом верно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, абз. 2 ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19.03.2009 оставить без изменения, кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна

Судья:

Секретарь: