



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
29 марта 2010 года

Дело №А60-822/2010-С9

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 марта 2010 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Г.В. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «Аэропорт Кольцово» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области о признании недействительным предписания,

при участии в судебном заседании:  
от заявителя – Пачежерцевой Ж.В. – ведущего юрисконсульта по доверенности от 18.11.2009 года №904;  
от заинтересованного лица - Власова И.А. – представителя по доверенности от 11.01.2010 года №05-28/100; - Усачевой Н.Ю. – представителя по доверенности от 11.01.2010 года №05-28/99.

Представителям сторон процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено. Заявлений, ходатайств не поступило.

Открытое акционерное общество «Аэропорт Кольцово» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области от 20 октября 2009 года №01-01-15-09-05/6522 об устранении выявленных нарушений санитарных правил в части возложения на общество обязанности по обеспечению качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия, соответствующее гигиеническим нормативам; в части возложения на общество обязанности по обеспечению значения эквивалентных уровней шума на территории, непосредственно прилегающей к жилой застройке,

соответствующих требованиям санитарных норм, а также в части возложения на общество обязанности по представлению протокола лабораторных исследований качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года и протокола измерения физических факторов в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года.

Заявитель поддержал заявленные требования и представил в материалы дела письменные объяснения от 24 марта 2010 года №29-03/677 и документы, перечисленные в приложении к объяснениям.

Объяснения и документы приобщены к материалам дела.

Заинтересованное лицо заявленные требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве от 11 марта 2010 года №01-01-05-16/1883, ссылаясь на законность и обоснованность предписания от 20 октября 2009 года №01-01-15-09-05/6522 об устранении выявленных нарушений санитарных правил в оспариваемой части.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

При рассмотрении представленных открытым акционерным обществом «Аэропорт Кольцово» документов, проведенного в соответствии с предписанием заместителя главного государственного врача по Свердловской области №01-01-15-09-05/5423 от 07 сентября 2009 года, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области выявлено, что в нарушение статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» общество осуществляет свою основную деятельность в отсутствие разработанного и согласованного с органами Роспотребнадзора технологического регламента.

В регламенте, с целью обеспечения безопасности условий работы аэропорта, должны быть указаны: количество воздушных судов, производящих обслуживание, взлет и посадку в аэропорту; рассчитаны уровни загрязнения атмосферного воздуха химическими веществами и физического воздействия. Технологический регламент должен быть разработан с учетом проектной мощности аэропорта, на основании которого производится отвод земельного участка для его строительства.

Заключая договоры с авиакомпаниями, открытое акционерное общество «Аэропорт Кольцово» обязано учитывать уровни неблагоприятного воздействия как от объектов самого аэропорта, так и от воздушных судов, производящих взлет и посадки в аэропорту.

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 Федерального закона от 30.03.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» с целью устранения выявленных нарушений, предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей Управлением Федеральной службы по

надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области выдано предписание от 20 октября 2009 года №01-01-15-09-05/6522 об устранении открытым акционерным обществом «Аэропорт Кольцово» выявленных нарушений санитарных правил, а именно: на общество возложены обязанности по обеспечению качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия, соответствующее гигиеническим нормативам; по обеспечению значения эквивалентных уровней шума на территории, непосредственно прилегающей к жилой застройке, соответствующих требованиям санитарных норм.

В целях подтверждения выполнения требований, указанных в предписании, на общество также возложена обязанность по представлению протокола лабораторных исследований качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года и протокола измерения физических факторов в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года.

Полагая, что предписание от 20 октября 2009 года №01-01-15-09-05/6522 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в оспариваемой части является незаконным, открытое акционерное общество «Аэропорт Кольцово» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Согласно статье 11 Федерального закона от 30.03.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В силу пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 04.05.1999 года №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Из материалов дела следует, что Межрегиональным территориальным управлением технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Уральскому федеральному округу открытому акционерному обществу «Аэропорт Кольцово» выдано разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух со сроком действия с 20 сентября 2007 года по 20 сентября 2008 года.

18 мая 2009 года Межрегиональным территориальным управлением технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Уральскому федеральному округу обществу выдано новое разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух №764 со сроком действия с 11 мая 2009 года по 11 мая 2010 года.

Кроме того, открытому акционерному обществу «Аэропорт Кольцово» утверждены проекты нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, согласно которым общество имеет 66 организованных источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и 80 неорганизованных; все источники являются стационарными.

Эксплуатация данных источников в процессе производственной деятельности общества приводит к выбросам в атмосферу 44 видов загрязняющих веществ.

В период с марта 2008 года по сентябрь 2009 года открытое акционерное общество «Аэропорт Кольцово» в рамках программы производственного контроля за состоянием атмосферного воздуха, утвержденной и согласованной с Главным государственным санитарным врачом по Октябрьскому и Кировскому районам г. Екатеринбурга в 2007 году, провело лабораторные

испытания атмосферного воздуха с привлечением аккредитованной организации ЦЕФ ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области».

По результатам испытаний составлены протоколы №№2037, 2990 от 17 марта 2008 года, №№9094, 10621 от 19 августа 2008 года, №№1693, 2402 от 18 марта 2009 года, №№9714, 10366 от 11 сентября 2009 года, согласно которым установлен факт превышения в атмосферном воздухе предельно допустимых выбросов некоторых веществ.

ФГУН «Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промышленных предприятий» проведены измерения физических факторов уровня шума на территории поселка Кольцово и микрорайона Химмаш.

По результатам измерений составлены протокол №226 от 30 июля 2009 года и аннотированный отчет оценки уровней шума в микрорайонах г. Екатеринбурга в зонах шумового воздействия по маршрутам следования воздушных судов, их взлета и посадки в аэропорт Кольцово, согласно которым эквивалентные уровни звука (авиационного шума) в зоне влияния предприятия открытого акционерного общества «Аэропорт Кольцово» в микрорайоне Химмаш в соответствии с ГОСТом 22283-88 в период проведения замеров при взлете и посадке воздушных судов во всех точках были выше допустимого уровня.

Таким образом, материалами дела не опровергается наличие в зоне производственной деятельности ОАО «Аэропорт Кольцово» источников выбросов загрязняющих веществ и превышение эквивалентных уровней авиационного шума. При этом суд согласен с позицией административного органа о том, что аэропорт, заключая договоры с авиакомпаниями, должен учитывать и соответственно регулировать уровни неблагоприятного воздействия воздушных судов.

Между тем, суд отмечает, что в этом вопросе возможности аэропорта следует признать ограниченными, поскольку нормы действующего законодательства не позволяют как вмешиваться в производственную деятельность перевозчика, так и осуществлять действия, которые могут иметь последствия в виде нарушений требований антимонопольного законодательства.

По мнению суда, административным органом при вынесении предписания, направленного на устранение нарушений санитарного законодательства, не были учтены такие важные моменты, как наличие в зоне аэропорта выбросов от иных посторонних источников (автомобильные дороги общего пользования и т.д.).

Кроме того, административным органом не был подвергнут анализу вышеупомянутый технологический регламент аэропорта.

Согласно вступившим в законную силу судебным актам по делу № А60-54295/2009-С10 при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности и при вынесении оспариваемого в настоящем судебном заседании предписания заинтересованным лицом

использованы результаты одной проверки, признанной судом проведенной с нарушением положений статьи 14 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

Суд принимает ссылку заявителя на протокол ФГУ «ЦЛАТИ по Уральскому Федеральному округу» от 07.04.2009 № 26, согласно которому в результате инструментальных замеров выбросов в атмосферу превышений нормативов не обнаружено.

Вышеизложенное свидетельствует, что оспариваемое предписание вынесено по неполно исследованным доказательствам, без учета вины и производственной возможности аэропорта.

При таких обстоятельствах требования открытого акционерного общества «Аэропорт Кольцово» о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области от 20 октября 2009 года №01-01-15-09-05/6522 об устранении выявленных нарушений санитарных правил в части возложения на общество обязанности по обеспечению качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия, соответствующее гигиеническим нормативам; в части возложения на общество обязанности по обеспечению значения эквивалентных уровней шума на территории, непосредственно прилегающей к жилой застройке, соответствующих требованиям санитарных норм, а также в части возложения на общество обязанности по представлению протокола лабораторных исследований качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года и протокола измерения физических факторов в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года подлежат удовлетворению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы открытого акционерного общества «Аэропорт Кольцово» по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей, перечисленной платежным поручением №6048 от 28 декабря 2009 года, подлежат взысканию с Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

1. Требования открытого акционерного общества «Аэропорт Кольцово» удовлетворить.

2. Признать незаконным и отменить предписание Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области от 20 октября 2009 года №01-01-15-09-05/6522 об устранении выявленных нарушений санитарных правил в части возложения на открытое акционерное общество «Аэропорт Кольцово»

обязанности по обеспечению качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия, соответствующее гигиеническим нормативам; в части возложения на общество обязанности по обеспечению значения эквивалентных уровней шума на территории, непосредственно прилегающей к жилой застройке, соответствующих требованиям санитарных норм, а также в части возложения на общество обязанности по представлению протокола лабораторных исследований качества атмосферного воздуха в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года и протокола измерения физических факторов в зоне влияния предприятия за 4 квартал 2009 года.

3. В порядке распределения судебных расходов взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в пользу открытого акционерного общества «Аэропорт Кольцово» 2000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, перечисленной платежным поручением №6048 от 28 декабря 2009 года.

4. В соответствии с частью 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Г.В. Морозова**