



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бугровой Лады Станиславовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 и частью первой статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки Л.С.Бугровой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 15 декабря 2009 года было отказано в принятии заявления гражданки Л.С.Бугровой о признании незаконным бездействия сотрудников Октябрьского РУВД города Екатеринбурга при исполнении ими служебных обязанностей, в результате которого ее муж М.Ю.Бугров от нанесенных ему тяжких телесных повреждений умер в камере для административно задержанных.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.С.Бугрова оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации об отказе в принятии искового заявления и части первой статьи 254 данного Кодекса о подаче заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

По мнению заявительницы, указанные законоположения в части, запрещающей ей как косвенной жертве правонарушения обратиться в суд в связи с нарушением права на жизнь ее мужа, нарушают права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 20 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и статьями 2 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в результате которых нарушены права и свободы гражданина или созданы препятствия для осуществления гражданином его прав и свобод, могут быть обжалованы в суд, причем никаких исключений из этого конституционного принципа, как неоднократно указывалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, ни Конституция Российской Федерации, ни законодательство Российской Федерации не допускают (постановления от 3 мая 1995 года № 4-П, от 13 ноября 1995 года № 13-П и др.). Вытекающее из статьи 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации право обеспечивается – по заявлениям граждан и организаций на нарушение их прав и свобод решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, должностных лиц – проверкой, осуществляемой на

основании гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

В соответствии с указанными конституционными предписаниями положения пункта 1 части первой статьи 134 и части первой статьи 254 ГПК Российской Федерации, устанавливающие основания для отказа в принятии искового заявления и наделяющие гражданина правом оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он считает, что нарушены его права и свободы, не препятствуют заявительнице подать в суд жалобу на бездействие должностных лиц органов внутренних дел, приведшее к смерти ее мужа, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенного по результатам рассмотрения заявления Л.С.Бугровой судебного постановления, правомерности решений, действий (бездействия) должностных лиц, установление фактов возможного нарушения ими прав заявительницы относятся к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственны.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бугровой Лады Станиславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1101-О-О