

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 апреля 2009 года Самарский районный суд г. Самары в составе судьи Бочкова Л.Б. при секретаре Мирзоян Э.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2- 731/09 по заявлению Еремеева Григория Николаевича об обжаловании действий (бездействий) Генеральной прокуратуры РФ

Установил:

Еремеев Г.Н. обратился в суд с заявлением гл. 25 ГПК РФ об обжаловании действий (бездействий) должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ, указав в заявлении, что 18 июня 2008 года им были поданы две жалобы в Генеральную прокуратуру РФ. Однако, по прошествии трёх месяцев ответа на жалобу получено им не было. Заявитель считает, что бездействие государственного органа нарушает его право, в том числе на судебную защиту. Указанное бездействие противоречит требованиям ст. 24 Конституции РФ, ст. 10 Закона РФ «О прокуратуре». По указанным основаниям, ссылаясь на ст. 254 – 257 ГПК РФ заявитель просит обязать Генеральную прокуратуру РФ устранить допущенное нарушение прав свобод заявителя, дать ответ на его жалобы, сообщить заявителю: какие меры приняты по его жалобам и документам представленным в прокуратуру. Признать действия (бездействия) Генеральной прокуратуры РФ неправомерными.

В судебном заседании заявитель доводы своей жалобы поддержал, уточнил требования, пояснив, что 18 июля 2008 года он с личного приёма в генеральной прокуратуре РФ подал две жалобы. На одну из них им был получен ответ. Однако, вторая жалоба, в которой он выражает несогласия с действиями прокурора Самарской области Денисова Ю.Д., а так же заместителя прокурора города Самары Евланова Д.В. ему ответ был дан с нарушением установленных сроков и не по существу его жалобы. В частности в указанной жалобе он просил должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ провести служебную проверку в отношении указанных должностных лиц, относительно их позиции в отказе ознакомить его с материалами проверки. Вместо ответа на доводы его жалобы, уже в ходе рассмотрения настоящего дела, ему стало известно, что имеется ответ за подписью Старшего помощника Генерального прокурора РФ Бумажкина А.К. от 15.07.08 15/3-1463-08, который не может рассматриваться, как ответ на его жалобу, поскольку в нём даётся оценка другим его доводам в частности сообщается о процессуальных решениях принятых по его заявлению, в отношении заместителя председателя избирательной комиссии Самарской области Соломатиной О.Ю. и и.о. руководителя Комитета по управлению имуществом г. Самары Синициной Н.В. Таким образом, заявитель считает, что на его обращение в Генеральную прокуратуру РФ о проведении Ген. Прокуратурой РФ служебной проверки в отношении должностных лиц прокуратуры Самарской области не был дан надлежащий ответ. Просит признать

действия Генеральной прокуратуры неправомерными; обязать Генеральную прокуратуру РФ дать ответ, по существу на его жалобу от 18 июня 2008 года. Провести служебную проверку и дать оценку правомерности действий прокуроров Денисова Ю.Д. и Евланова Д.В.

Генеральная прокуратура РФ в лице помощника Генерального прокурора РФ Антипенко Е.В. просили рассмотреть дело в отсутствие их представителя, предоставив письменный отзыв на заявление, в котором указано, что считают доводы заявления Еремеева Г.Н. о не рассмотрении его двух обращений, поступивших в Генеральную прокуратуру РФ 18.06.08 необоснованными. Обращение о привлечении к уголовной ответственности Соломатиной и Синициной рассмотрено по существу, по результатам рассмотрения помощником Генерального прокурора РФ 15.07.08 заявителю направлен мотивированный ответ. Второе обращение заявителя о нарушении порядка рассмотрения его заявлений в прокуратуре г. Москвы и Тверской межрайонной прокуратуре г. Москвы, направлены в соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры РФ, направлено в прокуратуру г. Москвы для разрешения. По указанным основаниям просили в заявлении Еремеева Г.Н. отказать.

Заслушав заявителя, изучив представленные заинтересованным лицом возражения по заявлению и доказательства законности их действий, суд полагает заявление с учётом его уточнений, подлежащим частичному удовлетворению.

Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Бремя доказывания законности действий, которые оспариваются заявителем, лежит на государственном органе действия которого обжалуются.

Из представленных Генеральной прокуратурой документов усматривается, что заявителем 18.06.08 на личном приёме в Генеральной прокуратуре РФ было подано две жалобы. В одной из указанных жалоб заявитель указывает на нарушения порядка рассмотрения его заявлений в прокуратуре г. Москвы и Тверской межрайонной прокуратуре г. Москвы. Данное обращение направлено в соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры РФ, в прокуратуру г. Москвы для разрешения. В этой части заявитель после уточнения своих требований с действиями заинтересованного лица согласился и их не оспаривает.

Из текста второй жалобы следует, что заявитель выражает своё несогласие в ответом прокурора Самарской области Денисова Ю.Д. касающегося неправомерного, по мнению заявителя, ответа, данного ему ранее Зам. прокурора г. Самары Евлановым Д.В. Заявитель выражает своё несогласие, что указанные должностные лица неправомерно отказали ему в ознакомлении с материалами проверки, в отношении Соломатиной и Синициной, с заявлением о привлечении к уголовной ответственности, которых обращался Еремеев Г.Н. и, кроме того, выражает своё несогласие с самими результатами проверки.

Заинтересованным лицом не представлено доказательств того, что на данное обращение Еремееву Г.Г. давался ответ. Из представленного ответа от 15.07.08 № 15/3-1463 -08 усматривается, что в этом ответе не содержится сведений по существу обращения Еремеева Г.Н. В частности на доводы заявителя о несогласии с результатами проверки дан надлежащий ответ, Однако, доводы заявителя о неправомерности ответов должностных лиц прокуратуры Самарской области и прокуратуры г. Самары не оценены о по существу остались без ответа.

В соответствии с п.6.5 «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры РФ» при отказе в удовлетворении обращения ответ заявителю должен быть мотивирован и понятен. В нём даётся оценка всем доводам обращения, а отказ в его удовлетворении должен быть обоснован.

Суд полагает, что данный Еремееву Г.Н. ответ не соответствует этим требованиям, поскольку является неполным и в нём не дана оценка всем доводам заявителя изложенным в жалобе.

Кроме того, заинтересованным лицом не предоставлено доказательств своевременного ответа на указанное обращение. Согласно п. 5.1 и 6.1 указанной инструкции обращение граждан в органах прокуратуры РФ разрешаются в течение 30 дней, а не требующие изучения в течение 15. Ответ на обращение направляется по почтовому адресу, указанному в обращении. Довод заявителя о не получении им в установленный срок ответа на его обращение заинтересованным лицом не опровергнут, доказательства своевременного отправления ответа суду не предоставлен.

В части требования заявителя об обязанности провести служебную проверку и дать оценку правомерности действий прокуроров Денисова Ю.Д. и Евланова Д.В. надлежит отказать, поскольку в компетенцию суда данный вопрос не входит.

При таких обстоятельствах заявление Еремеева Г.Н. подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 258, 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Заявление Еремеева Григория Николаевича об обжаловании действий (бездействий) Генеральной прокуратуры РФ удовлетворить частично.

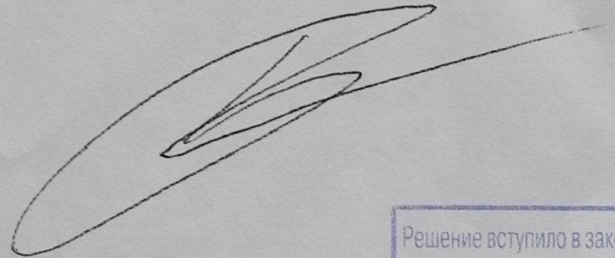
Признать неправомерными действия Генеральной прокуратуры выразившиеся в ненадлежащем ответе на обращение Еремеева Григория Николаевича проданное с личного приёма в Генеральной прокуратуре РФ Старшим прокурором Приёмной ГП РФ Ходыревским А.С. 18 июня 2008 года в 14:26 №ОГР – 86106 – 08/огр – 5044-07/:1. Обязать Генеральную прокуратуру РФ дать полный и мотивированный ответ, по существу указанного обращения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд г. Самары в течение 10 дней.

Судья

Бочков Л.Б.

Решение изготовлено 04.05.09 года.



Решение вступило в законную силу "14" 05 2009 г.	
КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	
Секретарь	Хай