

## ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Пресс-релиз Секретаря Суда  
(неофициальная русская версия)

**Новое законодательство не охватило проблему неисполнения судебных решений, присуждающих жилье российским военнослужащим;**

**Европейский Суд инициирует процедуру пилотного постановления**

В оглашенных сегодня постановлениях Палаты<sup>1</sup> по делам [Илюшкин и другие против России \(№ 5734/08 и др.\)](#) и [Калинкин и другие против России \(№ 16967/10 и др.\)](#), Суд единогласно постановил, что имело место нарушение статей 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство) и 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Европейской Конвенции по правам человека, а также статьи 1 Протокола № 1 (защита права собственности).

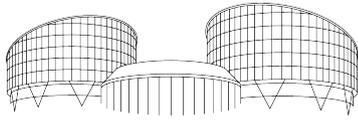
Данные дела были поданы 50-ю российскими военнослужащими в связи с длительным неисполнением судебных решений, обязывающих российские власти обеспечить их жильем. Суд с сожалением констатировал, что в России все еще не существует внутреннего эффективного средства правовой защиты, позволяющего жаловаться на задержки в исполнении судебных решений, предписывающих российскому государству исполнить обязательства в натуре. Суд заключил, что в России данная проблема является по сей день неразрешенной, несмотря на принятие в 2010 году закона о компенсации<sup>2</sup> в ответ на [пилотное постановление по делу Бурдова \(№ 2\)](#)<sup>3</sup>. Таким образом, Суд, по его мнению, остается для заявителей единственным способом защиты от вполне очевидных нарушений Конвенции. Суд обязал Российскую Федерацию выплатить заявителям справедливую компенсацию на общую сумму в размере 336 522 евро.

<sup>1</sup> В соответствии со статьями 43 и 44 Конвенции, данные постановления Палаты не являются окончательными. В течение трех месяцев с момента оглашения постановления, любая из сторон может обратиться с запросом о передаче его на рассмотрение Большой Палаты. В этом случае, Коллегия в составе пяти членов Большой Палаты определяет, нуждается ли дело в более полном рассмотрении. Если Коллегия принимает обращение, то Большая Палата рассматривает дело и выносит по нему окончательное постановление. В противном случае, Коллегия отклоняет обращение, и в этот момент постановление Палаты становится окончательным.

Как только постановление становится окончательным, оно направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за его исполнением. Дополнительные сведения о процессе исполнения опубликованы на интернет-сайте <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/execution>.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

<sup>3</sup> Более подробно о процедуре пилотного постановления см. стр. 2-3 [информационного листка](#), посвященного данной теме и, в частности, постановлению по делу Бурдов (№ 2)



Параллельно с принятием вышеуказанных постановлений, Суд призвал российские власти рассмотреть указанную структурную проблему в рамках другой группы дел, коммуницированных российскому правительству 10 апреля 2012 г, которые могут стать предметом нового пилотного постановления ([Герасимов и 14 других жалоб против России](#), № 29920/05 и др.). Пятнадцать заявителей в этом деле жалуются на неисполнение или задержку в исполнении судебных решений, обязывающих государство исполнить в их пользу различные обязательства в натуре (обеспечить жильем, предоставить жилищно-коммунальные услуги, обеспечить транспортным средством лицо с ограниченными возможностями и т.п.). Суд рассмотрит данные дела в приоритетном порядке и примет решения по ним через несколько месяцев, после предоставления сторонами своих замечаний. На настоящий момент на рассмотрении Суда находятся еще около 500 подобных дел.

## Основные факты

Заявителями являются 50 российских военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы. Российские суды обязали органы власти обеспечить заявителей жильем. Судебные решения в их пользу не были исполнены либо были исполнены со значительной задержкой.

Некоторые заявители безуспешно предприняли попытки получить компенсацию за неисполнение в соответствии с новым законом о компенсации, принятым в 2010 году вследствие пилотного постановления Европейского суда по правам человека по делу *Бурдов (№ 2) против России*. Российские суды пришли к выводу о неприменимости закона к данной категории дел, поскольку он предусматривает компенсацию исключительно в случаях длительного неисполнения судебных решений, обязывающих произвести денежные выплаты за счет средств государственного бюджета.

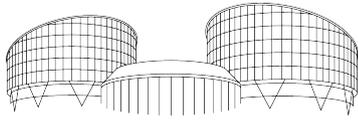
## Жалобы, процедура и состав Суда

Ссылаясь на статью 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок), статью 1 Протокола № 1 (защита собственности) и статью 13 (право на эффективное средство правовой защиты), заявители жалуются на неисполнение судебных решений, принятых в их пользу, а также на отсутствие в России внутригосударственных эффективных средств правовой защиты.

Жалобы были поданы в Европейский Суд по правам человека в период с 2007 по 2010 гг.

Постановления приняты Палатой из семи судей в составе:

Нина **Вайич** (Хорватия), *председатель*,  
Анатолий **Ковлер** (Россия),  
Пер **Лоренцен** (Дания),  
Элизабет **Штайнер** (Австрия),  
Ханлар **Хаджиев** (Азербайджан),  
Мирьяна **Лазарова Трайковска** (« Бывшая Югославская Республика Македония »),



Юлия **Лаффранк** (Эстония), судьи,

При участии Сёрена **Нильсена**, секретаря секции.

## Решение Суда

### Статья 13

По мнению Суда, было бы логично ожидать, что закон о компенсации 2010 года станет эффективным средством правовой защиты от неисполнения судебных решений. Отметив, что закон достиг этой цели в отношении решений, присуждающих денежные выплаты из государственного бюджета<sup>4</sup>, Суд с сожалением констатировал нерешенность проблемы в многочисленных делах о неисполнении государством иных обязательств в отношении частных лиц.

Прогрессивные толкования закона о компенсации в свете Конвенции не имеют ни малейших шансов преобладать над устоявшейся практикой Верховного Суда, который отменяет такие решения нижестоящих судов как несоответствующие закону. В отношении вопроса о существовании иных средств правовой защиты, Суд с недоумением констатирует, что аргументы Правительства подобны или даже идентичны тем, которые уже неоднократно рассматривались и были отклонены Судом в предыдущих делах.

В итоге Суд вновь констатирует, что широкий круг лиц, выигравших судебные тяжбы у государства, не в состоянии эффективно отстоять в российских инстанциях свои права, нарушенные неисполнением или несвоевременным исполнением государством судебных решений в их пользу, и по-прежнему вынуждены искать защиты в Европейском Суде по правам человека.

### Статья 6 § 1 и статья 1 Протокола № 1

На настоящий момент судебные решения, принятые в пользу заявителей, не исполнены полностью либо были исполнены со значительной задержкой. Суд считает, что сроки исполнения данных решений - от двух до десяти и более лет - нарушают статью 6 § 1 Конвенции.

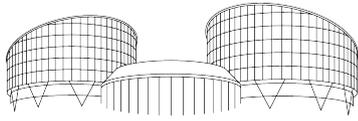
Суд напоминает, что присуждение жилья вступившим в законную силу и подлежащим исполнению решением суда создает право собственности по смыслу статьи 1 Протокола № 1. Данное право было нарушено в результате вышеуказанных проблем в исполнении судебных решений. Таким образом, в отношении заявителей равным образом нарушена статья 1 Протокола № 1.

### Статья 41

Получение жилья, присужденного судебными решениями, представляет большую важность для заявителей, являющихся кадровыми военными, а неисполнение этих решений неминуемо вызвало чувство подавленности и фрустрации.

---

<sup>4</sup> См. [решение по делу Наговицын и Нальгиев против России](#) от 23 сентября 2010



Суд не может абстрагироваться от того факта, что заявители являются также жертвами длящегося нарушения статьи 13 из-за существующей длительное время структурной проблемы в России, которая была лишь частично разрешена вследствие принятия пилотного постановления по делу *Бурдов (№ 2)*. Будучи долгое время лишенными внутригосударственного средства правовой защиты, некоторые заявители попытались восстановить нарушенные права в российских судах, опираясь на новый закон о компенсации, но получили отказ на том основании, что их категория дел исключена из сферы действия этого закона.

Суд обязывает Россию выплатить каждому заявителю компенсацию в зависимости от обстоятельств его дела (от 2 000 до 9 000 евро в качестве возмещения морального ущерба, от 1 320 до 5 980 евро за материальный ущерб, и от 7 до 925 евро за понесенные расходы и издержки). Общий размер присужденной Судом компенсации составляет 336 522 евро.

*Постановления опубликованы на французском языке.*

---

Данный Пресс-релиз составлен Секретариатом Суда и не связывает Суд. Решения и постановления Суда, а также иная дополнительная информация о нем, опубликованы на интернет-сайте [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int). Для желающих подписаться на выпуск Пресс-релизов Суда, просьба зарегистрироваться в [fils RSS de la Cour](#).

#### **Контакты для прессы**

[echrpess@echr.coe.int](mailto:echrpess@echr.coe.int)

tel: 00 33 (0)3 90 21 42 08)

Kristina Pencheva-Malinowski (tel : 00 33 (0)3 88 41 35 70)

Céline Menu-Lange (tel : 00 33 (0)3 90 21 58 77)

Tracey Turner-Tretz (tel : 00 33 (0)3 88 41 35 30)

Nina Salomon (tel : 00 33 (0)3 90 21 49 79)

Denis Lambert (tel : 00 33 (0)3 90 21 41 09)

**Европейский Суд по правам человека** был создан в Страсбурге в 1959 году государствами-членами Совета Европы для рассмотрения жалоб о нарушениях Европейской Конвенции по правам человека 1950 года.