

**КОПИЯ**



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АПЛ13-231

**О ПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

4 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии  
при секретаре

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Лаврова Н.Г.  
Кулик Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материалы по заявлению Еникеева Евгения Владимировича о признании недействующими п. 12 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396, п. 3 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Инструкция), утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 июля 2000 г. № 782,

по частной жалобе заявителя на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2013 г., которым в принятии заявления отказано (ч. 8 ст. 251 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В.,

Апелляционная коллегия

**установила:**

Еникеев Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением об оспаривании п. 12 Правил и п. 3 Инструкции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. в принятии заявления отказано на основании ч. 8 ст. 251 ГПК РФ.

В частной жалобе Еникеев Е.В., не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить и рассмотреть вопрос по существу.

Обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 8 ст. 251 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица по основаниям, указанным в заявлении.

Пунктом 3 Инструкции установлено, что прием экзаменов у граждан, выдача и замена им водительских удостоверений осуществляются Государственной инспекцией в пределах субъекта Российской Федерации, на территории которого гражданин зарегистрирован по месту жительства или по месту пребывания.

Отказывая в принятии заявления, судья обоснованно исходил из того, что данный пункт воспроизводит положение п. 12 Правил, который уже являлся предметом проверки и вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2007 г. по делу № ГКПИ07-527 требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Кроме того, как правильно указано в обжалованном определении, п. 13 Правил и п. 4 Инструкции предусмотрено, что прием экзаменов, выдача и замена водительских удостоверений гражданам Российской Федерации, не зарегистрированным по месту жительства или по месту пребывания, осуществляется Государственной инспекцией по месту их фактического проживания.

Поскольку законность оспариваемых заявителем положений проверена вступившими в законную силу судебными решениями, судья пришел к правильному выводу, что заявленное требование не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции.

При таких данных судьей правомерно отказано в принятии заявления на основании ч. 8 ст. 251 ГПК РФ.

Обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, и каких-либо правовых доводов и оснований, которые могли бы повлечь отмену определения судьи, не имеется.

Ссылка в частной жалобе Еникеева Е.В. на необходимость установления идентичности оснований настоящего заявления и оснований, указанных заявителем по делу ГКПИ07-527, так как от этого, по его мнению, зависит применение нормы процессуального права, несостоятельна. В соответствии с ч. 3 ст. 246 ГПК РФ суд не связан основаниями и доводами заявленных требований и проверяет законность оспариваемого нормативного правового

акта или его части в полном объеме независимо от оснований, указанных в заявлении.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

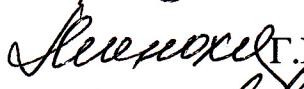
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. оставить без изменения, а частную жалобу Еникеева Евгения Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий



А.И. Федин

Члены коллегии



Г.В. Манохина



Н.Г. Лавров

