

Обращение в Конституционный Суд России с жалобой о нарушении прав, закрепленных в Конвенции о защите прав человека

Кейс: разглашение личных данных свидетелей правонарушений

Докладчик: Кудряков Антон, ООО «Сутяжник»

Описание кейса

- В мае 2012 года сотрудники ГИБДД разгласили мои личные данные (Ф.И.О., адрес, телефон, e-mail) правонарушителю, который впоследствии звонил мне и угрожал
- В июле 2012 года Березовский городской суд признал по моей жалобе эти действия сотрудников ГИБДД незаконными, т.к. они нарушали статью 23 Конституции РФ (каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни)
- В сентябре 2012 апелляционная инстанция отменила решение Березовского городского суда и отказала в удовлетворении требований, сославшись на право нарушителя знакомиться со всеми материалами дела согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ.
- В марте 2013 года судья Свердловского областного суда отказалась рассматривать по существу кассационную жалобу, сославшись на часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ. В определении ни слова про мои конституционные права.
- В апреле 2013 года судья Верховного Суда РФ также отказалась рассматривать по существу кассационную жалобу.
- В мае 2013 года я подготовил и подал жалобу в Конституционный Суд России.

О Конституционном Суде РФ

- ~ 20 тысяч жалоб в год,
- max 34 постановления КС в год (**0,17%** от общего числа жалоб),
- ~ 2 тысяч определений КС (10%),
- ~ 100 определений КС с «**позитивным**» содержанием (**0,5%** от общего числа жалоб)
- Для сравнения в ЕСПЧ ~ **5%** жалоб признается приемлемыми.

Критерии допустимости жалобы в Конституционный Суд

- Должно быть **затронуто (нарушено) конституционное право** законом (ст. 97 ФКЗ о КС),
- Закон должен быть применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде (ст. 97 ФКЗ о КС),
- Вопрос, поднятый в жалобе в КС, не имеет **конституционной значимости** (попросту малозначителен) (ст. 68 ФКЗ о КС)

Критерии допустимого ограничения (нарушения) конституционных прав и свобод

- Право ограничено **федеральным законом**
- Ограничение права преследует **законную цель** (указанную в части 3 статьи 55 Конституции)
- Ограничение права **пропорционально преследуемой законной цели** (т. е. ограничение не чрезмерно, а соразмерно степени необходимости достижения законной цели – часть 3 статьи 17 Конституции)
- Норма закона, устанавливающая ограничение права, должна быть **формально определенной** (точной, ясной, понятной) – следствие принципа равенства (статья 19 Конституции)

Несоблюдение хотя бы одного критерия свидетельствует о том, что имеет место нарушение права.

Структура жалобы в КС (ст. 37 ФКЗ о КС + критерии допустимости жалобы)

- **Формальные сведения** (КС в качестве органа, в который направляется жалоба, наименование заявителя, представителя их адрес, наименование органа издавшего оспариваемый акт, указание на обжалуемый акт, нормы, дающие право на обращение в КС, основания к рассмотрению обращения КС).
- **Описание обстоятельств**, свидетельствующих о **применении судами** обжалуемой нормы в конкретном деле заявителя
- Позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее **правовое обоснование**
 - **Обоснование нарушения конституционных прав** заявителя в конкретном деле
 - Обоснование **конституционной значимости** (рассмотрение КС данного вопроса приведет к достижению конституционного значимых целей)
 - Обоснование того, что оспариваемый закон не предусматривает гибкого правового регулирования, в результате чего ограничение конституционного права
 - не преследует **во всех случаях** законную цель,
 - не обеспечивает **во всех случаях** соразмерность ограничения преследуемой законной цели.
- Оспариваемая норма не является формально определенной (не обязательно)
- Требования о признании закона не соответствующим Конституции (ее статьям ...) в той мере, в какой он....

Правовые позиции КС

- Цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (Постановление КС от 07.06.2012 N 14-П)
- Ограничение права должно отвечать требованиям разумности и справедливости, адекватности социально необходимому результату (Постановление КС РФ от 07.06.2012 N 14-П)
- Реализация гражданами одних прав не должна препятствовать им в осуществлении иных гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод (Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.1998 N 18-П)
- Ограничение доступа к информации должно быть обусловлено ее содержанием (Определение Конституционного Суда РФ от 07.11.2008 N 1029-О-П)
- Права и свободы человека и гражданина, признанные Конвенцией, - это те же по своему существу права и свободы, что закреплены в Конституции РФ (Постановление КС от 26.02.2010 N 4-П)
- Не только Конвенция, но и решения ЕСПЧ - в той мере, в какой ими ... дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, - являются составной частью российской правовой системы (там же)

Выводы

- КС не является эффективным средством правовой защиты, т.к. не предоставляет разумных шансов на успех в индивидуальном деле заявителя, не имеющего широкого общественного значения