

Кейс: защита права на неприкосновенность частной жизни свидетелей правонарушений на национальном уровне и в Европейском Суде по правам человека

Кудряков Антон,  
кандидат ф.-м. наук  
член ОНК Свердловской области

# Актуальность проблемы

- Эффективная борьба государства с правонарушениями и преступлениями невозможна без активного участия граждан
- Согласно статистике ~13,8% дел об административных правонарушениях выявлено благодаря участию граждан
- Привлечение граждан для обеспечения общественного порядка – нормальная практика во многих развитых государствах (Германия, США, Япония, Великобритания, Эстония и др.).
- В России свидетели правонарушений оказываются не защищенными от вторжения в их частную жизнь, в результате они отказываются сотрудничать с государством
- => **Нужна реформа законодательства об административных правонарушениях путем введения института защиты свидетелей правонарушений.**

# Описание кейса

- Гражданин ехал на автомобиле и стал свидетелем серьезного административного правонарушения (нарушение ПДД, создавшее опасность)
- Желая помочь государству, он обратился в полицию с заявлением о правонарушении
- Через несколько дней ему позвонил неизвестный человек и начал угрожать неприятностями и требовать, чтобы он забрал свое заявление
- Оказалось, что сотрудники полиции ознакомили правонарушителя с материалами дела, в котором содержалось ЗАЯВЛЕНИЕ с личными данными (Ф.И.О, адрес проживания, личный номер телефона, личный адрес электронной почты)

Вопрос: основаны ли действия  
сотрудников полиции на законе?

Вопрос: основаны ли действия сотрудников полиции на законе?

- ДА:

- Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ:
  - лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет право знакомиться со всеми материалами дела.

Вопрос: правомерны ли действия  
сотрудников полиции?

# Вопрос: правомерны ли действия сотрудников полиции?

- НЕТ!

## Почему?

- Нарушается
  - **право на неприкосновенность частной жизни**, личную тайну, признанное статьей 23 (часть 1), 24 (часть 1) Конституции РФ.
  - **право на уважение личной жизни**, гарантированное статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

# Алгоритм проверки имело ли место нарушение права

Нарушение права имеет место, если одновременно выполняются два условия:

1. вмешательство в право (ограничение права)
2. невыполнение критериев допустимого ограничения права (ограничение права является недопустимым)

# Вмешательство в право на неприкосновенность частной жизни

- Содержание права на неприкосновенность частной жизни, личной тайны
  - не раскрыто ни в одном нормативном правовом акте,
  - Конституционный суд не принял ни одного постановления, раскрывающего содержание этого важнейшего личного права
  - **«Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера»** (Определение КС РФ от 28.06.2012 N 1253-О; от 26.01.2010 N 158-О-О; от 27.05.2010 N 644-О-О).
  - Ф.И.О., адрес, телефон, e-mail – это информация «о самом себе», и я был лишен возможности ее контролировать. => **имело, как минимум, вмешательство в право на неприкосновенность частной жизни.**

# Вмешательство в право на уважение личной жизни

Правовые позиции ЕСПЧ:

- Хранение, а также **распространение информации, относящейся к частой жизни** лица, **является вмешательством в право** на уважение личной жизни ("М.М. (M.M.) против Соединенного Королевства", жалоба N 24029/07, §187)
- **Фамилия, имя, отчество человека** являются информацией, которая относится к личной и семейной жизни человека ("Гарнага (Garnaga) против Украины", жалоба N 20390/07, §36)
- **Домашний адрес** человека является информацией личного характера, которая относится к сфере личной жизни человека ("Алкая (Alkaya) против Турции", жалоба N 42811/06, §§28-30)
- Право на уважение личной жизни человека **затрагивается самим фактом сбора, хранения или разглашения информации** о личной жизни человека, дальнейшее использование или неиспользование этой информации не имеет правового значения для данного вывода ("С. и Марпер (S. and Marper) против Соединенного Королевства", жалобы N 30562/04, 30566/04, §67)
- => Разглашение Ф.И.О., адреса, телефона, e-mail – **является вмешательством в право на уважение личной жизни.**

# Критерии допустимого ограничения прав и свобод

1. Ограничение права должно быть **предусмотрено законом** (пункт 2 статьи 8 Конвенции, часть 3 статьи 55 Конституции)
  2. Закон, устанавливающий ограничение, должен отвечать **требованиям “качества закона” (формальной определенности правовой нормы)** – части 1,2 статьи 19 Конституции)
  3. Ограничение права должно **преследовать законную цель**, указанную в пункте 2 статьи 8 Конвенции, части 3 статьи 55 Конституции.
  4. Ограничение права должно быть **“необходимым в демократическом обществе”**, т.е. быть пропорциональным (соразмерным) преследуемой законной цели (пункт 2 статьи 8 Конвенции, часть 3 статьи 17 Конституции).
  5. Законодательство должно предоставлять **средства правовой защиты** от произвольного вмешательства в право (статья 13 Конвенции, статьи 45, 46 Конституции).
- Эти критерии не выполняются** (кроме первого) => вмешательство в право является недопустимым => имеет место нарушение статьи 8 Конвенции, статьи 23 (часть 1) , 24 (часть 1) Конституции РФ.

# Обжалование в судах России: результат

1. Суд первой инстанции: раскрытие личных данных **признал незаконным.**
2. Суд апелляционной инстанции: отмена решения суда первой инстанции и **отказ в удовлетворении требований.**
3. Суд кассационный инстанции (Свердловский областной суд): **отказ в принятии жалобы к рассмотрению**, т.к. согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ правонарушитель имеет право знакомиться со всеми материалами дела.
4. Суд кассационный инстанции (Верховный Суд РФ): тоже **отказ.**

**Ни одна судебная инстанция (кроме первой) не применила Конституцию РФ!!**

# Жалоба в Конституционный Суд на нарушение права на неприкосновенность частной жизни частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ

Критерии допустимости жалобы в Конституционный Суд:

1. Закон должен быть применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде (ст. 97 ФКЗ о КС),
2. Закон должен **затрагивать конституционное право** заявителя (ст. 97 ФКЗ о КС),
3. Вопрос, поднятый в жалобе в КС, должен иметь **конституционную значимость** – “неофициальный критерий”, выводимый из ст. 68 ФКЗ о КС.

# Обжалование в Конституционном Суде РФ: результат

**КС РФ отказался защищать свидетелей правонарушений**, вынеся отказное определение КС РФ от 16.07.2013 №1217-О, мотивировав отказ следующим:

- **Право заявителя на неприкосновенность частной жизни, личную тайну не было нарушено, т.к. «Личные данные (имя, адрес места жительства, почтовый адрес, контактный телефон) лица, заявляющего о правонарушении <...> не относятся к сведениям о частной жизни».**
- **Свидетели не лишены возможности обратиться в правоохранительные органы** в связи со всеми случаями противоправного, по их мнению, вмешательства в их частную жизнь и посягательства на их безопасность.

Вопрос: какие средства правовой защиты необходимо было исчерпать для обращения в ЕСПЧ в данном случае?

# Критерии эффективности средства правовой защиты по смыслу статьи 35 Конвенции

- Средство должно быть **“доступно в теории и на практике”** любому гражданину напрямую и не зависеть от дискреционных полномочий других должностных лиц
- Обращение к средству защиты должно иметь **“разумные шансы на успех”**.
- Возможность обеспечить восстановление нарушенного права (возмещение вреда)
- У средства правовой защиты должны быть конечные сроки давности (оспоримый критерий)

В тех случаях, когда заявитель ставит под сомнение положение закона, нарушающего его права, гарантированные Конституцией, и он имеет право непосредственно обратиться в Конституционный Суд с индивидуальной жалобой на закон, в принципе, до обращения в Европейский Суд **сначала должно быть возбуждено разбирательство в Конституционном Суде** (“Гришанкова и Гришанков (Grisankova and Grisankovs) против Латвии”, жалоба 36117/02)

Какие еще нарушения Конвенции были допущены полицией и судами России?

## Какие еще нарушения Конвенции были допущены полицией и судами России?

1. Нарушение статьи 14+8: дискриминационное обращение со свидетелями правонарушений по сравнению со свидетелями преступлений в пользовании правом на уважение личной жизни.
2. Нарушение пункта 1 статьи 6: не справедливое судебное разбирательство (немотивированность судебного решения в споре о «гражданских правах и обязанностях»).
3. Нарушение статьи 13+8, 13+14: отсутствовало эффективное средство правовой защиты от вмешательства в право на уважение личной жизни и дискриминационного обращения

# Жалоба в ЕСПЧ

- Жалоба на нарушение статей 8, 14+8, 14+13, 6 (пункт 1), 13, 34 была подана в ЕСПЧ 13 января 2014 года. <http://sutyajnik.ru/cases/525.html>
- Готовится вторая жалоба в ЕСПЧ по другому случаю разглашения личных данных свидетеля правонарушения (будет подана сразу после вынесения апелляционного определения 12 марта 2014 года в 12:00).

## Публикации по теме:

- Кудряков А.В., Бурков А.Л. Защита конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личную тайну свидетелей по делам об административных правонарушениях // Журнал конституционализма и прав человека, №3, 2013. №4, 2014 (готовится к выпуску)
- Кудряков А.В., Бурков А.Л. Молчанием прав не будешь! // Эж-Юрист, № 4, 31 января 2014.
- Кудряков А.В., Бурков А.Л. Защита конституционного права на неприкосновенность частной жизни свидетелей административных правонарушений // Журнал конституционного правосудия, №2, 2014 (готовится к печати).
- <http://sutyajnik.ru/cases/525.html>

**Спасибо за внимание!**