

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы  
для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Екатеринбург

04 сентября 2014 года

Судья Свердловского областного суда Шаламова И.Ю., рассмотрев кассационную жалобу Кудрякова Антона Васильевича на решение Березовского городского суда Свердловской области от 29.11.2013 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.03.2014 по делу по иску Кудрякова Антона Васильевича к отделу Министерства внутренних дел России по городу Березовскому, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

обжалуемыми судебными постановлениями в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей через приемную Свердловского областного суда 04.08.2014 вх. 49406, заявитель, ссылаясь на неправильное применение судами первой и второй инстанций норм материального права, существенное нарушение норм процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты, направит дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Согласно ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких нарушений по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Обращаясь в суд с соответствующими требованиями, заявитель ссылался на незаконные действия со стороны сотрудников ОМВД России по городу Березовскому, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении его права на уважение личной жизни, право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну, в виде предоставления для ознакомления материалов проверки по факту административного правонарушения, возбужденного в отношении Шегулова К.Ю., Марковой И.Е. вместе с сообщениями заявителя, содержащих данные о его фамилии, имени, отчестве, адресе проживания, номере сотового телефона, адресе электронной почты, об административных правонарушениях указанных лиц, на основании которых и были возбуждены административные производства.

В соответствии с положениями ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно ч. 4 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции и судебная коллегия, определив характер правоотношений, возникших между сторонами и закон, подлежащий применению, оценив все представленные доказательства в совокупности по правилам ст.ст. 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к правильному выводу об отсутствии в действиях сотрудников органов внутренних дел каких-либо нарушений закона, поскольку в силу ч. 1 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации лицо, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, вправе было ознакомиться со всеми материалами дела, в том числе, соответственно, и с заявлением

Кудрякова А.В., в котором содержались данные о его фамилии, имени, отчестве, адресе проживания, номере сотового телефона, адресе электронной почты, при этом судебная коллегия верно обратила внимание на то, что действия должностных лиц не были направлены на вмешательство в личную жизнь заявителя.

Содержание кассационной жалобы не дает оснований для признания суждений судов первой и второй инстанций неверными. Доводы заявителя относительно необоснованности выводов судов с приведением раскрытия понятия «вмешательство», «личная жизнь», «право на уважение личной жизни», по существу сводятся к переоценке исследованных судом доказательств и установлению новых обстоятельств дела. Суд кассационной инстанции в силу процессуального законодательства не вправе исследовать какие-либо обстоятельства, оценивать какие-либо доказательства, в связи с чем должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения нижестоящими судебными инстанциями и толкования норм материального и процессуального права. Право оценки доказательств, представленных сторонами и другими лицами, участвующими в деле, реализуемое на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в соответствии с положениями ч.ч. 1, 3 ст. 67, ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принадлежит суду первой и второй инстанции, в компетенцию которых входит оценка допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

Оснований для несогласия с суждениями судов первой и апелляционной инстанции не имеется. Содержание кассационной жалобы аналогично приведенному в суде второй инстанции в качестве обоснования процессуальной позиции заявителя, было предметом проверки судебной коллегии, отвергнуто, выводы суда мотивированно изложены в решении и апелляционном определении (ст.ст. 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), оснований для несогласия с которыми не усматривается.

Ссылки заявителя на неприменение и нарушение положений ст. ст. 8, 13, 14 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», а также ссылки на практику Европейского Суда по правам человека необоснованны, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для вмешательства суда кассационной инстанции в принятые по делу судебные акты, направлены на субъективное толкование норм материального права.

Кроме того, следует учитывать, что не могут быть пересмотрены решение суда первой инстанции и апелляционное определение и исходя из принципа правовой определенности, который подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

При разрешении спора наличия существенного нарушения судами норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не усматривается, а несогласие с выводами суда по делу само по себе основанием для пересмотра дела в кассационном порядке не является.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

в передаче кассационной жалобы Кудрякова Антона Васильевича для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Разъяснить, что в случае дальнейшего несогласия с вынесенными по делу судебными постановлениями заявитель имеет право на обращение с жалобой в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Копию определения направить заявителю.

Судья Свердловского областного суда

Копия верна: судья И.Ю. Шаламова



И.Ю. Шаламова

*И.Ю. Шаламова*