

IV УРАЛЬСКАЯ (ЛЕТНЯЯ) ШКОЛА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
(Екатеринбург, 16-20 сентября 2014 г.)

защита права на неприкосновенность
частной жизни свидетелей
административных правонарушений



Кудряков Антон,
ОО «Сутяжник»
член ОНК Свердловской области

Описание кейса (май 2012 года)

- Гражданин ехал на автомобиле и стал свидетелем серьезного административного правонарушения (нарушение ПДД, создавшее опасность для других водителей)
- Желая помочь государству, он обратился в полицию с заявлением о правонарушении
- Через несколько дней ему позвонил неизвестный человек и начал угрожать неприятностями и требовать, чтобы он забрал свое заявление
- Оказалось, что сотрудники полиции на основании части 1 статьи 25.1 КоАП РФ ознакомили правонарушителя с материалами дела, в котором содержалось ЗАЯВЛЕНИЕ с личными данными (Ф.И.О, адрес проживания, личный номер телефона, личный адрес электронной почты)

Нарушение прав человека

- Статья 23 (часть 1) Конституции РФ
- «Каждый имеет **право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну**, защиту своей чести и доброго имени».

- Статья 24 (часть 1) Конституции РФ
- «Сбор, хранение, использование и распространение **информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются**».

- Статья 8 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод
- «Каждый имеет **право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции**».

Значимость проблемы

- Эффективная борьба государства с правонарушениями и преступлениями невозможна без активного участия граждан
- Согласно статистике **-13,8%** дел об административных правонарушениях выявлено благодаря участию граждан
- Государство декларировало принципы:
 - поддержки развития гражданских инициатив в сфере предупреждения правонарушений (статьи 9, 10 закона о полиции)
 - укрепления партнерских взаимоотношений с обществом и создание условий для активного участия граждан в охране общественного порядка (распоряжение Правительства РФ от 06.03.2013 N 313-р)
- Привлечение граждан для обеспечения общественного порядка – нормальная практика во многих развитых государствах (Германия, США, Япония, Великобритания, Эстония и др.)
- Раскрытие личных данных свидетелей основано на национальном законе – части 1 статьи 25.1 КоАП РФ:
 - «лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет право знакомиться со всеми материалами дела»
- Поэтому свидетели правонарушений в России оказываются не защищенными от вторжения в их частную жизнь, в результате они отказываются сотрудничать с государством

Цель

**Нужна реформа законодательства об
административных правонарушениях**

путем введения

**института защиты личных данных свидетелей
правонарушений**

Кампания по ведению дела



Подача жалобы в суд общей юрисдикции.

Правовая позиция

- Нарушается конституционное право на неприкосновенность частной жизни, личную тайну (статьи 23 (часть 1), 24 (часть) Конституции РФ)
 - **«Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера»** (Определение КС РФ от 22.01.2014 N 113-О; от 24.12.2013 N 2128-О; от 28.06.2012 N 1253-О; от 26.01.2010 N 158-О-О; от 27.05.2010 N 644-О-О).
- Нарушаются требования Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных"
- Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ является нечеткой, формально неопределенной, не содержит явного разрешения на раскрытие охраняемой законом тайны и не наделяет правонарушителей специальным правом на доступ к личной тайне.

Пример формально неопределенных норм

- ПП. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"
 - «адвокат **имеет право собирать сведения, необходимые** для оказания юридической помощи, **в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы** от органов государственной власти ... иных организаций».
- П. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (в редакции, действовавшей в период спорных отношений до 10.08.2010)
 - «судебный-пристав исполнитель **имеет право запрашивать необходимые сведения** у физических лиц, организаций ..., **получать от них объяснения, информацию, справки**».
- Позиция судов:
 - «**право адвоката собирать сведения, запрашивать справки, документы не распространяется на установленные законом конфиденциальные сведения**» (Определение КС РФ от 30.09.2004 N 317-О; от 29.09.2011 N 1063-О-О; Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2010 N 49-В10-5),
 - «**судебным приставам законом не предоставлено специальное право получать персональные данные** и сведения о номере телефона абонента без его согласия» (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 N 6336/10 по делу N А15-2016/09; Постановление ФАС Уральского округа от 15.12.2010 N Ф09-10234/10-С1 по делу N А07-10041/2010).

Результаты обжалования в судах общей юрисдикции

1. Суд первой инстанции: раскрытие личных данных **признал незаконным** как нарушающее статью 23 (часть 1) Конституции РФ. Но закон о персональных данных не применил.
2. Суд апелляционной инстанции: отмена решения суда первой инстанции и **отказ в удовлетворении требований** (сентябрь 2012).
3. Суд кассационный инстанции (Свердловский областной суд): **отказ в принятии жалобы к рассмотрению**, т.к. согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ правонарушитель имеет право знакомиться со всеми материалами дела (апрель 2013).
4. Суд кассационный инстанции (Верховный Суд РФ): тоже **отказ** (апрель 2013).

Ни одна судебная инстанция (кроме первой) не применила Конституцию РФ!!

Жалоба в Конституционный Суд РФ на часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ. Правовая позиция

- Конституционное право на неприкосновенность частной жизни было ограничено:
 - *«конфиденциальным характером обладает любая информация о частной жизни лица, а потому она во всяком случае относится к сведениям ограниченного доступа».*
 - *«Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера»* (Определение КС РФ от 22.01.2014 N 113-О; от 28.06.2012 N 1253-О и др.).
- Толкование конституционного права на неприкосновенность частной жизни согласуется с содержанием статьи 8 Конвенции (Постановление ЕСПЧ от 09.10.2012 по делу “Алкая (Alkaya) против Турции”, жалоба N 42811/06, §§28-30). В деле «Алкая против Турции» ЕСПЧ признал, что раскрытие адреса проживания явилось нарушением статьи 8.
- Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ допускает раскрытие **во всех случаях любой личной информации** о свидетелях независимо от содержания и степени необходимости в ней для правонарушителя, что **не всегда преследует законную цель защиты** правонарушителя и **не обеспечивает во всех случаях** соблюдение справедливого баланса прав свидетелей и правонарушителей. Нарушаются статьи 55 (часть 3), 17 (часть 3) Конституции России.
- Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ ставит свидетелей административного правонарушения в неравное (дискриминационное) положение по сравнению со свидетелями уголовных преступлений, что противоречит статье 19 (части 1 и 2) Конституции РФ.
- Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ не отвечает принципу формальной определенности нормы права: допускает расширительное толкование (разглашение вообще любой охраняемой законом тайны) и произвольное применение.
- Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ не обеспечивает социально необходимый результат, нарушает публичные интересы правосудия, правопорядка и общественной безопасности

О Конституционном Суде РФ: статистика

- ~ 20 тысяч жалоб в год,
- max 34 постановления КС в год (**0,17%** от общего числа жалоб),
- ~ 2 тысяч определений КС (10%),
- < 100 определений КС с «позитивным» содержанием (**0,5%** от общего числа жалоб)
- Для сравнения в ЕСПЧ ~ **5%** жалоб признается приемлемыми.

- Вывод: КС не предоставляет разумных шансов на успех в индивидуальном деле заявителя, не имеющего широкого социального значения

Определение КС РФ от 16.07.2013 №1217-О об отказе в принятии жалобы к рассмотрению

- КС РФ отказался защищать свидетелей правонарушений, мотивировав отказ:
 - **Право заявителя на неприкосновенность частной жизни, личную тайну не было нарушено**, т.к. *«Личные данные (имя, адрес места жительства, почтовый адрес, контактный телефон) лица, заявляющего о правонарушении <...> не относятся к сведениям о частной жизни».*
 - Личные данные *«не признаются законодательством об административных правонарушениях закрытыми сведениями, поскольку такие данные необходимы для производства по делу об административном правонарушении. Соккрытие таких данных **во всех случаях**, как на том настаивает заявитель, не соответствовало бы целям и задачам законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП)»*
 - *«Свидетели **не лишены возможности обратиться в правоохранительные органы** в связи со всеми случаями противоправного, по их мнению, вмешательства в их частную жизнь и посягательства на их безопасность».*
- Доводы со ссылками на собственные правовые позиции КС, ЕСПЧ, дискриминационное положение **были полностью проигнорированы** Конституционным Судом (допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции).

Возражения против защиты личных данных свидетелей

- Возражение №1.
 - Личные данные свидетелей необходимы для защиты лиц, привлекаемых к адм. ответственности
- Возражение №2.
 - Заявителя никто не заставляет сообщать о правонарушении. Он сам указывает свои личные данные и должен быть готов к тому, что они будут раскрыты.
- Возражение №3.
 - Личные данные (ФИО, адрес, телефон, e-mail) не относятся к частной жизни.
- Возражение №4.
 - В случае угроз необходимо обращаться в правоохранительные органы. Это решение всех проблем.
- Возражение №5.
 - Программа защиты свидетелей – это слишком дорого. В бюджете не будет достаточных средств для этого и, поэтому, программа не будет работать.


Подача общественной инициативы на РОИ и change.org


Безопасность прав ✕

<https://www.roi.ru/6374/>


Свердловская область ▼

Версия для слабовидящих 🔒 Вход

 **РОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНИЦИАТИВА**



8-800-200-61-62
[Как это работает?](#)
[Обратная связь](#)
[Интерактивная карта](#)


 **ОПУБЛИКОВАТЬ ИНИЦИАТИВУ**


Всего инициатив: **4182** Поиск инициатив


[Главная](#) → [На голосовании](#) → Инициатива на голосовании

Обеспечить правовую защиту свидетелей правонарушений от угроз со стороны правонарушителей

Инициатива № 66Ф6374
Уровень инициативы: Федеральный
🕒 8 октября 2013 в 17:16
За инициативу подано: **371** голос
Против инициативы подано: 5 голосов



Голосование закончится **08.10.2014**
 **0.37%**
[Все инициативы автора](#)

 **Популярные инициативы**
[Смотреть все](#) ● **2356** инициатив

[Установить на дорогах устройства звукофиксации уровня шума транспортных средств с одновременной](#) **8** за час

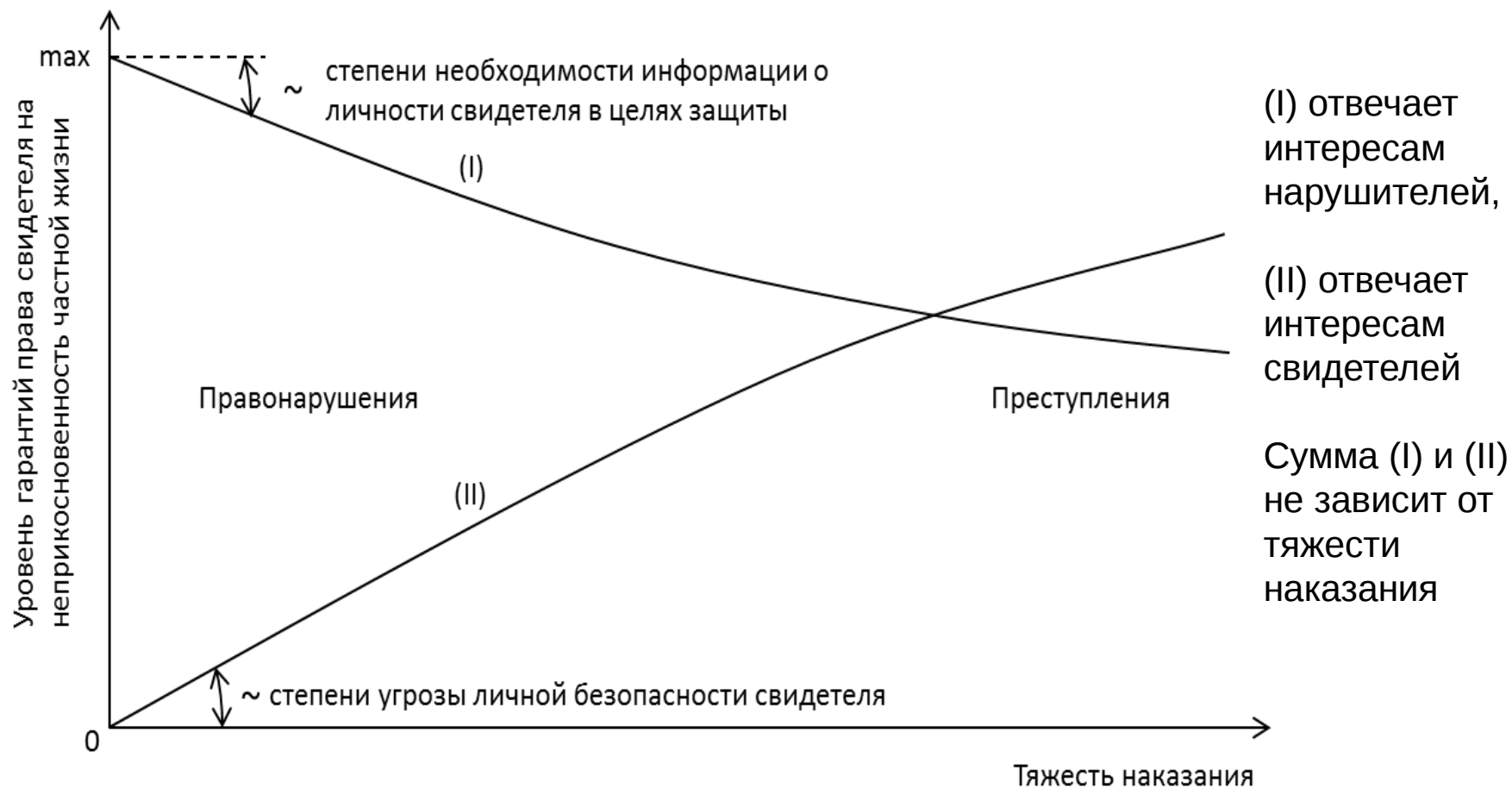
АКТУАЛЬНОСТЬ И ЗНАЧИМОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Очень часто мы становимся свидетелями различных административных правонарушений: нарушений правил дорожного движения, правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие и общественную нравственность,

Научная проработка темы (публикации в юридических изданиях)

- **Кудряков А.В., Бурков А.Л.** Защита конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личную тайну свидетелей по делам об административных правонарушениях // Журнал конституционализма и прав человека. 2013. №3. С. 97-115 (часть 1).
<http://chr-centre.org/wp-content/uploads/pdf/journalno3.pdf>. 2013. №4. С. 75-92 (часть 2). <http://chr-centre.org/wp-content/uploads/pdf/journalno4.pdf>.
- **Кудряков А., Бурков А.** Молчанием прав не будешь! // ЭЖ-Юрист, 2014, N 4. <http://sutyajnik.ru/documents/4647.pdf> (имеется в правовой системе «КонсультантПлюс»)
- **Бурков А.Л. Кудряков А.В.** Защита конституционного права на неприкосновенность частной жизни свидетелей административных правонарушений // Журнал конституционного правосудия. 2014. №3 (39). С. 19-25.

Уровень гарантий прав свидетелей в зависимости от тяжести наказания (теоретико-правовая модель)



• Рисунок. Уровень гарантий прав свидетелей на неприкосновенность частной жизни в зависимости от тяжести наказания («~» — знак пропорциональности)

Положения института защиты прав свидетелей адм. правонарушений на неприкосновенность частной жизни

- Если правонарушитель (или его защитник) считает, что личные данные свидетеля помогут в его защите, он должен заявить **обоснованное ходатайство** об ознакомлении с этой информацией.
- Суд, орган или должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, должен уведомить свидетеля о намерении нарушителя ознакомиться с информацией о нем.
- Свидетель должен иметь возможность приводить аргументированные возражения на ходатайство нарушителя об ознакомлении с информацией о его личной жизни.
- Суд, орган или должностное лицо принимают решение о возможности раскрытия или, наоборот, необходимости защиты информации о свидетеле, учитывая:
 - вид запрашиваемой информации о личной жизни свидетеля,
 - степень реальной необходимости в запрашиваемой информации для нарушителя в целях своей защиты,
 - серьезность вмешательства в право свидетеля на уважение личной жизни в случае, если будет разглашена информация о свидетеле (в том числе возможную угрозу личной безопасности свидетеля)
- Нарушитель и свидетель должны иметь процессуальное **право обжалования** решения о раскрытии (либо сокрытии) сведений о свидетеле.

Освещение темы на научных конференциях

- 10-11 октября 2013 года, Международная научно-практической конференция, посвящённая 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция Российской Федерации: проблемы реализации и перспективы развития конституционализма» (Екатеринбург)
 - Доклад «Свидетели административных правонарушений под защитой Конституции не находятся»
- 21 – 22 октября 2013 года, Международная конференции «Преподавание прав человека в России и других государствах Европы» в рамках V Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (Екатеринбург)
 - Доклад «Нарушение конвенционного права на уважение личной жизни свидетелей в делах об административных правонарушениях». <http://www.youtube.com/watch?v=tL7HLEpcTAg>
- 1-3 февраля 2014 года, семинар для членов ОНК России «Защита прав человека в деятельности ОНК» (Екатеринбург):
 - Доклад «Обращение в Европейский Суд по правам человека в соответствии с новыми правилами».
 - Мастер-класс «Обращение в Конституционный Суд России с жалобой о нарушении прав, закрепленных в Конвенции о защите прав человека».
- 26 февраля 2014 года. V Международной Студенческой Модели ЕСПЧ-2014 (УрГЮА)
 - Лекция «Защита права на неприкосновенность частной жизни свидетелей правонарушений на национальном уровне и в Европейском Суде по правам человека».

Подача жалобы в Европейский Суд (13 января 2014 года)

- Жалоба на нарушение статей:
- статьи 8 (право на уважение личной жизни)
- статьи 14+8, 14+13: свидетели административных правонарушений полностью лишены права на уважение личной жизни и эффективных средств защиты этого права, что составляет неравное (дискриминационное) обращение по сравнению со свидетелями преступлений (часть 9 статьи 166, часть 5 статьи 278 УПК РФ предусматривают сокрытие сведений о личности свидетелей преступлений),
- **пункта 1 статьи 6** (нарушение права на справедливое судебное разбирательство в Конституционном Суде): КС полностью проигнорировал ключевые доводы, вынес немотивированное определение в споре о «гражданских правах и обязанностях»,
- статьи 13+8, 13+14: отсутствовало эффективное средство правовой защиты от вмешательства в право на уважение личной жизни и дискриминационного обращения,
- статья 34 (государства-члены Конвенции обязуются не препятствовать подаче жалоб в ЕСПЧ): определение КС было отправлено спустя 2 месяца после его принятия.
- Нарушение прав было допущено законом, следовательно исправить допущенное нарушение мог только Конституционный Суд РФ (мы считали его вполне **эффективным средством правовой защиты** по смыслу статьи 35).
- Окончательное решение – определение КС РФ от 16.07.2013 №1217-О (получено 01.10.2013 года)

Критерии эффективности средства правовой защиты по смыслу статьи 35 Конвенции

- Средство должно быть **“доступно в теории и на практике”** любому гражданину напрямую и не зависеть от дискреционных полномочий других должностных лиц
- Обращение к средству защиты должно иметь **“разумные шансы на успех”**.
- Возможность обеспечить восстановление нарушенного права (возмещение вреда)
- У средства правовой защиты должны быть конечные сроки давности (оспоримый критерий)

Решение ЕСПЧ по делу “Гришанкова и Гришанков (Grisankova and Grisankovs) против Латвии”, жалоба 36117/02:

- «В тех случаях, когда заявитель ставит под сомнение положение закона, нарушающего его права, гарантированные Конституцией, и он имеет право непосредственно обратиться в Конституционный Суд с индивидуальной жалобой на закон, в принципе, до обращения в Европейский Суд **сначала должно быть возбуждено разбирательство в Конституционном Суде**»

Европейский Суд уже признавал, что конституционные суды таких стран как Германия, Испания, Хорватия, Латвия, Чехия, Словакия, Сербия, Босния и Герцеговина, Азербайджан, Турция являются эффективными средствами правовой защиты (Решение Суда от 30.04.2013 по делу “Хасан Узун (Hasan Uzun) против Турции”, жалоба 10755/13).

Правовые позиции ЕСПЧ в аспекте защиты информации о личной жизни

- Хранение, а также **распространение информации, относящейся к частой жизни** лица, **является вмешательством в право** на уважение личной жизни ("М.М. (M.M.) против Соединенного Королевства", жалоба N 24029/07, §187)
- **Фамилия, имя, отчество человека** являются информацией, которая относится к личной и семейной жизни человека ("Гарнага (Garnaga) против Украины", жалоба N 20390/07, §36)
- **Домашний адрес** человека является информацией личного характера, которая относится к сфере личной жизни человека ("Алкая (Alkaya) против Турции", жалоба N 42811/06, §§28-30)
- Право на уважение личной жизни человека **затрагивается самим фактом сбора, хранения или разглашения информации** о личной жизни человека, дальнейшее использование или неиспользование этой информации не имеет правового значения для данного вывода ("С. и Марпер (S. and Marper) против Соединенного Королевства", жалобы N 30562/04, 30566/04, §67)

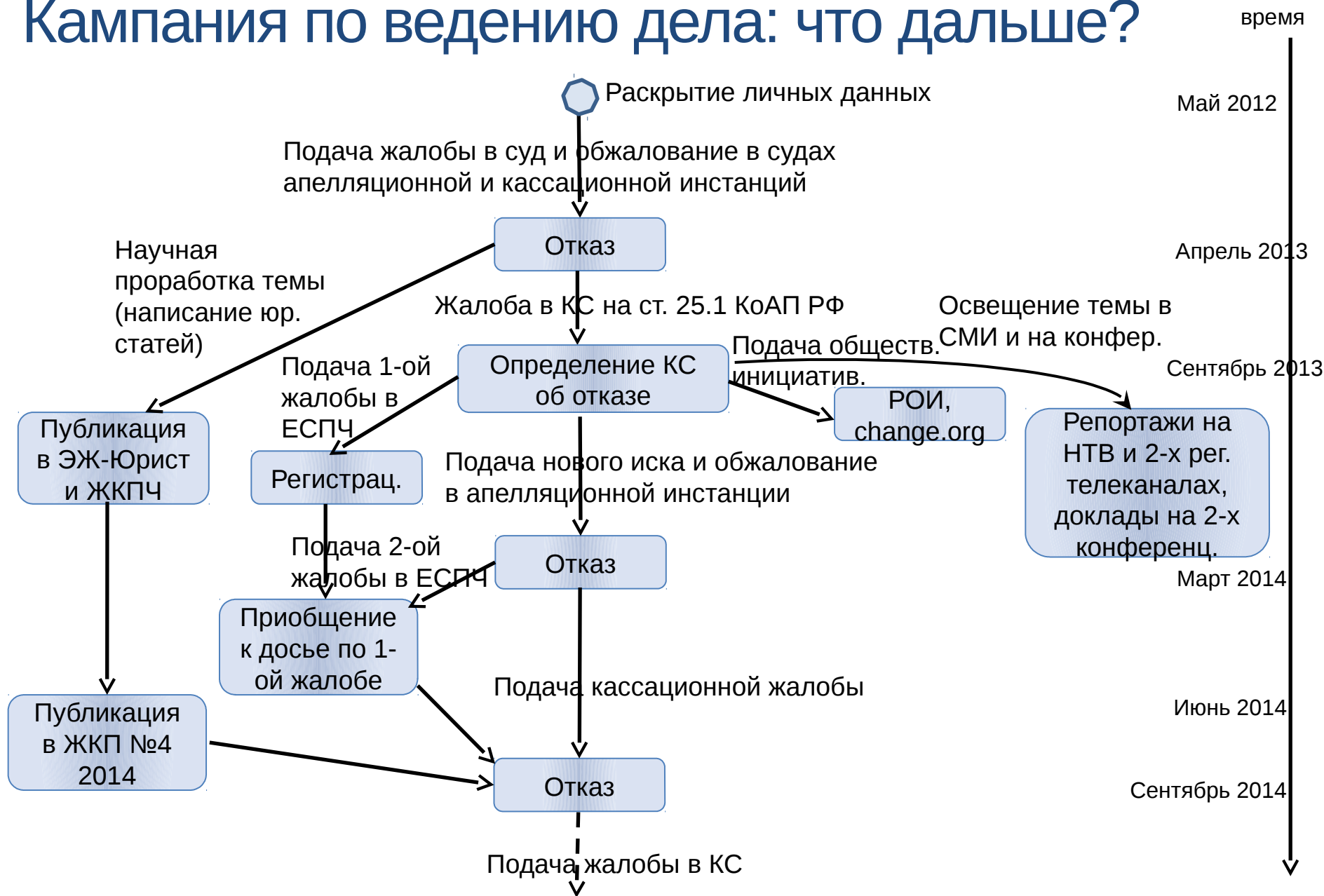
Инициация второго судебного разбирательства (в рамках искового судопроизводства)

- Основания для обжалования: нарушение статьей 8, 14 Конвенции статей 23 (часть 1), 24 (часть 1) Конституции РФ (другие фактические и правовые основания иска).
- Подача иска о защите права на уважение личной жизни, нарушенного в связи с раскрытием личных данных (30 сентября 2013 года): **отказ**, игнорирование доводов.
- Апелляционное определение от 12 марта 2014 года: **отказ**, игнорирование доводов.
- Подача второй жалобы в ЕСПЧ (20 мая 2014 года): жалоба приобщена к материалам досье №7410/14 (Kudryakov v. Russia).
- Определение судьи Свердловского областного суда от 4 сентября 2014 года по кассационной жалобе (к жалобе была приложена статья в ЖКП и жалоба в ЕСПЧ): **отказ** в передаче жалобы на рассмотрение, игнорирование доводов.
- Подача кассационной жалобы в Верховный Суд РФ (10 сентября 2014).

Освещение проблемы на телевидении

- НТВ, передача «Главная дорога» от 01 февраля 2014 года
- Областное телевидение, новости от 12 марта 2014 года
- АТН, новости от 12 марта 2014 года

Кампания по ведению дела: что дальше?



Судебное дело «Оспаривание немотивированности определений Конституционного Суда России»

- Проблема:
 - Конституционный Суд полностью игнорирует доводы заявителей либо дает совершенно неадекватные ответы (определение КС РФ от 16.07.2013 N 1217-О по жалобе заявителя не содержало ответов на ключевые доводы заявителя),
 - Конституционный Суд произвольно отказывает в принятии жалоб к рассмотрению под предлогом того, что «права заявителя не нарушены».

Правовые основания немотивированности определений КС

- Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»:
 - Пункт 9 части 1 статьи 75 закона о КС:
 - *«В решении Конституционного Суда Российской Федерации, ..., содержатся следующие сведения:*
 - *9) доводы в пользу принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон».*
 - Статья 74. Требования, предъявляемые к решениям
 - Не содержит требования, чтобы определения КС были законными, обоснованными и мотивированными.
- => Есть возможность обратиться в Конституционный Суд РФ, если нарушены конституционные права.

Какие конституционные права ограничиваются

- **Право на судебную защиту** (статья 46, часть 1 Конституции)
- «Права и свободы человека и гражданина, признанные Конвенцией, – это **те же по своему существу** права и свободы, что закреплены в Конституции РФ» (Постановление КС от 26.02.2010 N 4-П).
- Право на справедливое судебное разбирательство (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека)
- **Право на получение мотивированного судебного решения**, в котором указаны адекватные мотивы его принятия и результаты оценки ключевых аргументов сторон (Hiro Balani, 1994; Van Kuck, 2003; Helle, 1997 и др.)

Какие конституционные права ограничиваются

- Право на судебную защиту (статья 46, часть 1 Конституции) в толковании КС гарантирует право на получение мотивированного судебного решения.
 - *«вытекающие из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции РФ ... требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах ... предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений ..., что **невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов** соответствующей жалобы»* (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).
 - **право получить на жалобу адекватный ответ** (там же),
 - **право на исследование и оценку** судом **всех** приводимых заявителями доводов, результат такой оценки должен быть отражен в судебном решении **путем указания на** конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, **основания, по которым эти доводы отвергаются** (там же).

Какие конституционные права ограничиваются

- **Право на уважение достоинства личности** (статья 21, часть 1)
 - Право на судебную защиту по смыслу Конституции РФ и ее статьи 21 предполагают **право получить на жалобу адекватный**, т.е. обоснованный и мотивированный **ответ** (Определение КС РФ от 25.01.2005 N 42-О).
 - *«Вместе с тем КС РФ не вправе полностью игнорировать доводы заявителя. Даже при их очевидной неубедительности **каждый довод** заявителя **должен быть "услышан" Судом** и **на него им должен быть получен ответ**. В конституционно-правовых отношениях, возникающих между КС РФ и заявителем, необходимо **с уважением относиться к достоинству человека** (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ)»* (Комментарий к Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" (под ред. Г.А. Гаджиева). - М.: Норма: Инфра-М, 2012.).

Какие конституционные права ограничиваются

- **Право на равенство и правовую определенность** (части 1 и 2 статьи 19 Конституции)
 - Пункт 9 части 1 статьи 75 не содержит четких критериев “**необходимости**” игнорирования доводов заявителя, что приводит к неопределенности и произвольному правоприменению
 - По жалобам одних заявителей обнаруживается “**необходимость**” учета всех доводов заявителей, а по другим жалобам – нет, что ставит вторую группу заявителей в неравное положение
- **Право на доступ к правосудию** (часть 1 статьи 46 Конституции): произвольный отказ в принятии жалоб к рассмотрению из-за необоснованности выводов о недопустимости жалоб.

Невыполнение критериев допустимого ограничения прав => нарушение прав

- Отсутствие законной цели принятия немотивированных определений КС. Процессуальная экономия – не является законной целью.
 - «Цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод» (Постановления КС РФ от 22.06.2010 N 14-П; от 07.06.2012 N 14-П).
- Несоразмерность ограничения преследуемой цели.

Письмо из Секретариата КС от 28 августа 2014 года о несоответствии установленным требованиям

- **Статьи 74, 75 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» в деле с Вашим участием судом не применялись.**
- Т.е. Секретариат КС признался, что определения КС выносятся без соблюдения требований к решениям КС, установленных в статьях 74, 75 ФКЗ «О Конституционном суде РФ».

Спасибо за внимание!