

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

13 мая 2015 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив кассационную жалобу Королевой В.В., поступившую в суд согласно штампу отдела делопроизводства Московского городского суда 30.04.2015 г., на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25.12.2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26.03.2015 г. по гражданскому делу по заявлению Королевой В.В., Королева Н.В. об оспаривании действий и бездействия Федеральной службы исполнения наказаний России, Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ямало-Ненецкому автономному округу, Федерального казенного учреждения Исправительной колонии № 18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу,

**установил:**

Королева В.В. действующая также в интересах Королева Н.В., обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что Королева В.В., заключив брак с Королевым Н.В. в тот период времени, когда он отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в строгих условиях, лишена возможности иметь от него ребенка. Заявители полагают, что должностные лица уголовно-исполнительной системы не оказывают необходимого содействия в оказании Королеву Н.В. медицинской помощи в части применения вспомогательных репродуктивных технологий, в частности, ФКУ ИК № 18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу не принимают мер к этапированию Королева Н.В. в г. Екатеринбург, где он может пройти медицинское обследование и сдать биологический материал для экстракорпорального оплодотворения.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25.12.2014 г. отказано в удовлетворении заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26.03.2015 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит принятые по делу судебные постановления отменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В результате рассмотрения кассационной жалобы установлено, что изложенные в ней доводы, в соответствии со ст. 387 ГПК РФ не могут повлечь за собой возможность отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судом было установлено, что Королев Н.В., имеющий на иждивении двоих малолетних детей, осужден к пожизненному лишению свободы приговором Московского городского суда от 15.05.2008 г., вступившим в законную силу 01.04.2009 г.

Приговором Московского городского суда от 10.04.2012 г., вступившим в законную силу 17.12.2013 г., Королев Н.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. ж, л ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет. По совокупности преступлений с учетом приговора Московского городского суда от 15.05.2008 г. окончательно назначено Королеву Н.В. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима ФКУ ИК № 18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу в строгих условиях. Срок отбытия наказания исчисляется с 04.09.2006 г.

09.09.2009 г. Отделом ЗАГС Приуральского района службы ЗАГС Ямало-ненецкого автономного округа п. Харп зарегистрирован брак Королева Н.В. и Королевой (Литвиновой) В.В.

По объяснениям Королевой В.В. суд первой инстанции установил, что они знакомы с Королевым Н.В. задолго до его осуждения, о преступной деятельности Королева В.В. не знала, до его ареста они приняли решение создать семью, брак заключили после того, как состоялся первый приговор. В настоящее время Королевой В.В. и Королеву Н.В. предоставляют свидания каждые полгода продолжительностью не более четырех часов.

Заявители обращались в УФСИН России по ЯНАО с просьбой о предоставлении длительных свиданий. На свое обращение они получили ответ, в котором со ссылкой на ч. 3 ст. 127 Уголовно-исполнительного кодекса РФ разъяснялось, что время содержания в следственном изоляторе не засчитывается Королеву Н.В. в десятилетний срок отбывания наказания в строгих условиях, по истечении которого осужденные переводятся в обычные условия, предусматривающие предоставление длительных свиданий, поскольку в период пребывания в следственном изоляторе на Королева Н.В. налагались дисциплинарные взыскания в виде помещения в карцер.

Заявители обратились к начальнику ФСИН России с заявлением о разрешении зачать ребенка путем искусственного оплодотворения, для чего предоставить Королеву Н.В. возможность пройти обследование, сдать анализы, осуществить вынос биологического материала из пенитенциарного учреждения с соблюдением медицинских рекомендаций для передачи сотрудникам медицинской клиники, которые будут производить искусственное оплодотворение.

Указанное обращение рассмотрено и 27.05.2014 г. Управлением организации медико-санаторных обеспечений ФСИН России Королевой В.В. дан ответ о том, что Управление не препятствует проведению медицинского обследования и забору биологического материала от потенциального донора Королева Н.В. Учитывая, что лицом, заинтересованным в получении медицинской услуги, является супруга осужденного Королева В.В., Управление возложило на нее прерогативу инициации, организации и проведения каких-либо медицинских исследований и манипуляций в отношении ее мужа.

Письмом от 02.06.2014 г. ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО сообщило Королевой В.В. о том, что штатным расписанием в медицинской части не предусмотрен врач уролог, в связи с чем невозможно оказать необходимую заявителям медицинскую услугу системами уголовно-исполнительной системы.

На обращение Королевой В.В. по вопросу проведения процедуры ЭКО Департамент здравоохранения ЯНАО в письме от 26.05.2014 г. сообщил, что медицинскими учреждениями, расположенными на территории ЯНАО, процедура ЭКО не проводится, порядок направления лиценентов автономного округа на проведение процедуры ЭКО в клиники г. Екатеринбурга и г. Санкт-Петербурга за счет средств обязательного медицинского страхования утвержден приказом Департамента здравоохранения автономного округа от 09.08.2013 г. № 601, а также четырехсторонним соглашением, заключенным с целью организации работы по направлению граждан, проживающих на территории автономного округа, нуждающихся в проведении ЭКО

за счет средств ОМС, в медицинские организации здравоохранения Тюменской области, участвующие в реализации территориальной программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи в Тюменской области.

Согласно письму ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО от 04.06.2014 г., адресованному Королеву Н.В., он, как осужденный, отбывающий наказание в строгих условиях, имеет право на два краткосрочных свидания в течение года и ему не может быть предоставлено длительное свидание с Королевой В.В.

25.06.2014 г. Королева В.В. обратилась к начальнику УФСИН России по ЯНАО с заявлением, в котором просила оказать содействие в этапировании ее мужа Королева Н.В., содержащегося в ФКУ ИК-18, в следственный изолятор № 66/1 г. Екатеринбурга для забора необходимых анализов и проведения Эко в «НИИ Охраны материнства и младенчества» в г. Екатеринбурге.

В письме от 09.07.2014 г. УФСИН России по ЯНАО сообщило Королевой В.В., что «НИИ Охраны материнства и младенчества» г. Екатеринбурга не входит в перечень лечебно-профилактических и лечебных исправительных учреждений, утвержденный Приказом Министерства юстиции РФ от 16.08.2006 г. № 2163, в которые по медицинским показаниям осуществляется этапирование осужденных, отбывающих наказание в ЯНАО.

Королевой В.В. разъяснено, что она может организовать обследование Королева Н.В. и забор у него биологического материала специалистами «НИИ Охраны материнства и младенчества» г. Екатеринбурга непосредственно по месту отбывания им наказания.

На заявление Королевой В.В. от 11.08.2014 г. с просьбой о содействии в проведении домашней инсеминации УФСИН России по ЯНАО сообщило, что ФУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО не имеет лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей выполнение работ (оказание услуг) по акушерству и гинекологии, соответственно, персонал учреждения не может оказать помощь в заборе биологического материала у осужденного Королева Н.В.

Управление режима и надзора ФСИН России на обращение Королевой В.В. по вопросу условий отбывания наказания осужденным Королевым Н.В. сообщило, что в соответствии с перечнем медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в отдельных местностях РФ осужденным к лишению свободы, утвержденным Приказом Минздрава России и Минюста России от 28.08.2001 г. № 346/254, медицинских противопоказаний для отбывания наказания в ИК-18 у осужденного Королева Н.В. не имеется. Оснований для перевода Королева Н.В. для дальнейшего отбывания наказания в другой субъект РФ также не имеется. Забор биологического материала для проведения вспомогательных репродуктивных технологий не входит в перечень задач исправительных учреждений, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы.

Аналогичный ответ получен заявителем Королевой В.В. от Управления исполнения приговоров и специального учета ФСИН России.

ФГБУ «НИИ Охраны материнства и младенчества Минздрава России» в ответ на письмо Королевой В.В. от 14.10.2014 г. отказало в проведении процедуры криоконсервации спермы за пределами отделения ВРТ со ссылкой на то, что оборудование, используемое в данной процедуре, является стационарным, указанная процедура предполагает использование жидкого азота, для транспортировки которого требуется разрешающие документы, которых не имеет отделение ВРТ, на транспортировку биологического материала необходима лицензия. Королевой В.В. предложен единственный возможный вариант проведения процедуры ЭКО в условиях отделения ВРТ ФГБУ «НИИ Охраны материнства и младенчества Минздрава России» - доставка спермы мужа собственными силами в течение 1 часа после получения материала.

В связи с удаленностью места отбывания Королевым Н.В. наказания от г. Екатеринбурга доставка биохимического материала в течение 1 часа невозможна.

Оказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что избранный заявителями способ защиты права на личную жизнь гипертрофирован в ущерб

общественным интересам, поскольку в контексте сложившейся правовой ситуации направлен как на изменение условий содержания Королева Н.В. вопреки действующим законодательным ограничениям, так и возложение на должностных лиц органов уголовно-исполнительной системы обязанностей, включая задействование финансовых и человеческих ресурсов, за пределами нормативно-должного в системе действующих предписаний, регулирующих цели деятельности органов уголовно-исполнительной системы и функциональные обязанности их должностных лиц, в которые не входит оказание Королеву Н.В. услуг, по поводу которых возник спор, при отсутствии к тому медицинских показаний. То обстоятельство, что сами заявителя не воспользовались иными средствами правовой защиты в рамках назначенного Королеву Н.В. режима отбывания наказания, не свидетельствует о том, что инициатива по реализации права на частную жизнь заявителей и ее материальное стимулирование должна исходить от должностных лиц уголовно-исполнительной системы.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения и оснований считать их неправильными не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда с выводами суда первой инстанции согласилась.

Выводы суда основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом неверно применены нормы материального и нормы процессуального права, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ошибочном толковании указанных норм.

Доводы жалобы являлись предметом исследования судебной коллегии, которая правомерно и мотивировано их отклонила, отразив свои выводы в апелляционном определении. Оснований считать выводы судебной коллегии ошибочными не имеется.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств. Право исследования и оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу, и суд первой инстанции произвел такую оценку, результаты которой отражены в постановленном решении, тогда как суд кассационной инстанции согласно ст. 390 ГПК РФ не вправе переоценивать доказательства и устанавливать новые факты и правоотношения.

Иные доводы кассационной жалобы не содержат указаний на существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, имевшие место при разбирательстве данного дела, не влияют на правильность обжалуемых судебных постановлений и не могут повлечь их отмену применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Королевой В.В. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25.12.2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26.03.2015 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

Судья  
Московского городского суда



О.А. Лукьяненко