



АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

101000, Москва, Мясницкая ул., дом 47

тел. 607-18-54, факс 607-39-77

№ 3352-29

« » 16 ФЕВ 2016 201 г.

Королевой В.В.

ул. [REDACTED]

г. Москва, 127224

Уважаемая Вероника Вадимовна!

Ваше обращение с просьбой оказать содействие в решении ряда проблемных вопросов, связанных с желанием иметь ребёнка, адресованное Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, повторно внимательно изучено.

После судебных решений, которыми действия ФСИН России об отказе в этапировании мужа к месту проведения ЭКО признаны правомерными, повторно поднимать вопрос перед ФСИН России о его этапировании представляется нецелесообразным.

Вместе с тем запрета на естественное или искусственное зачатие ребёнка от осуждённого в законодательстве нет. Имеются только обстоятельства, препятствующие этому, которые связаны с законодательно установленными ограничениями, в том числе на длительные свидания с отбывающими наказание осуждёнными.

Мониторинг данной ситуации, проводимый по поручению Уполномоченного, свидетельствует о возможности её урегулирования.

Нам известно о положительном решении суда первой инстанции (Бабушкинский районный суд г. Москвы) от 09.02.2016 № 02а-0854/2016 по Вашему делу о рассмотрении административного иска, связанного с отсутствием возможности воспользоваться свиданием для разрешения указанной проблемы.

Между тем, не обладая информацией о завершении рассмотрения дела в Бабушкинском суде (решение не вступило в законную силу), Конституционный Суд Российской Федерации по делу Королевых 10.02.2016 вынес Определение № 120-О об отказе в принятии к рассмотрению их жалобы на нарушение конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 УИК Российской Федерации.

Конституционный Суд в этом Определении указал, что жалоба гражданина признается допустимой, если оспариваемый закон, затрагивающий конституционные права и свободы граждан, был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

При таких обстоятельствах, поскольку процесс защиты прав заявителей в судах общей юрисдикции продолжается, их жалоба на нарушение конституционных прав оспариваемыми законоположениями в настоящее время не может быть принята к рассмотрению, что не препятствует заявителям после завершения процесса рассмотрения их дела в судах общей юрисдикции вновь обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующей жалобой.

В связи с чем полагаем целесообразным сообщить следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации является конечной инстанцией в области исполнения судебных решений. Если он придет к выводу о том, что даже решение Европейского Суда по правам человека противоречит Конституции Российской Федерации, на территории России оно исполнено не будет (Постановление от 14.07.2015 № 21-П).

В соответствии с данным постановлением Россия в порядке исключения вправе отступить от исполнения возлагаемых на нее обязательств, если такое отступление является единственным возможным способом избежать нарушения основополагающих конституционных принципов.

В данном случае не исключено судебное разбирательство в апелляционной инстанции и повторное обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, как со стороны административного истца, так и ответчика.

Таким образом, если апелляционный суд придет к выводу, что вопрос о применении правовых норм может быть решен только после подтверждения их соответствия Конституции Российской Федерации, он не лишен права направить в Конституционный Суд запрос о проверке конституционности этого решения, тем более с учетом ссылок на решение Европейского Суда по правам человека (Постановления Большой палаты 6 ЕСПЧ от 30 июня 2015 года по делу «Хорошенко против Российской Федерации»).

То же касается и государственных органов, на которые возложена обязанность исполнять судебные решения, если они придут к выводу о невозможности исполнения, например, постановления ЕСПЧ из-за того, что в обязывающей Россию части оно расходится с нормами Конституции, то они правомочны обратиться в Конституционный Суд с аналогичным запросом.

Полагаем, что тогда с учетом позиции Бабушкинского районного суда, применительно к рассматриваемой Конституционным Судом ситуации, представляется возможны заявление о том, что каких-либо ограничений или особенностей применения предусмотренной в пункте «е» части первой статьи 113 УИК Российской Федерации меры поощрения в виде предоставления дополнительного краткосрочного или длительного свидания к осужденным к пожизненному лишению свободы не существует.

В данном случае можно согласиться с мнением ряда ученых пенитенциаристов, изученных Уполномоченным при рассмотрении этой

проблемной ситуации, о том, что право на длительные свидания осужденных представляет по своей юридической природе остаток той личной свободы, гарантированной каждому Конституцией Российской Федерации.

Уполномоченный также считает приемлемой их позицию о том, что учитывая длительность срока (не менее 10 лет), в течение которого осужденным к пожизненному лишению свободы, находящихся в строгих условиях, не предоставляются длительные свидания, ограниченность позитивных стимулов правопослушного поведения в этот период, а также важность ориентации осужденного на первоначальный этап отбывания пожизненного лишения свободы, на стадии исполнения пожизненного лишения свободы должны быть предусмотрены дополнительные правовые стимулы для осужденных, одним из которых является поощрение, в том числе в виде предоставления дополнительного свидания (пункт «е» части первой статьи 113 УИК Российской Федерации).

В своем заключении учёные сделали вывод о том, что условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима и условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных к пожизненному лишению свобод, изложенные в УИК Российской Федерации соответствуют нормам Конституции Российской Федерации и не влекут нарушения конституционных прав заявителя при условии, что эти нормы не препятствуют применению пункта «е» части первой статьи 113 и части второй статьи 114 УИК Российской Федерации в отношении осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы и находящихся в строгих условиях отбывания наказания.

В случае дальнейшего разрешения проблемы и привлечения Уполномоченного к участию в деле, его позиция также будет озвучена официально.

Заместитель начальника
Управления защиты прав человека
в уголовном судопроизводстве



В.Ф. Немченков