

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Козловой Е.В., судей Кулакова А.В., Кубаревой Т.В., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В., рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери 07 апреля 2016 года

по докладу судьи Козловой Е.В.

дело по апелляционным жалобам истца Белоноговой Татьяны Валентиновны и ответчика Шубелевой Марины Евгеньевны на решение Ржевского городского суда Тверской области от 01 декабря 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Белоноговой Татьяны Валентиновны удовлетворить частично.

Взыскать с Шубелевой Марины Евгеньевны в пользу Белоноговой Татьяны Валентиновны в счет компенсации морального вреда 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований Белоноговой Татьяны Валентиновны к Муниципальному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Ржева - отказать».

Судебная коллегия

установила:

Белоногова Т.В. обратилась в суд с иском к Шубелевой М.Е. о компенсации морального вреда в размере 300000 рублей. В обоснование заявленных требований указала, что в 2011 году внуком Белоноговым Романом, учеником МОУ «СОШ № 12» г. Ржева Тверской области, с ее помощью было написано сочинение об участнике Великой Отечественной войны и отце истца - Веновском Валентине Дмитриевиче. К сочинению были приложены фотографии с изображением Веновского В.Д., собственноручно ею подписанные. В 2015 году в сети Интернет истцом было обнаружено указанное сочинение, подписанное фамилией Кулинец Игорь, г. Ржев, ученик 9 класса МОУ «СОШ № 12», с приложением фотографий с изображением Веновского В.Д. Директор МОУ «СОШ № 12» пояснила, что произошла техническая ошибка при размещении творческих работ обучающихся в 2012 году на сайте конкурса «Фестиваль науки». С данными доводами не согласна, поскольку учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 12» Шубелева М.Е. достоверно знала, что сочинение было написано внуком истца, а фотографии, приложенные к сочинению, взяты из личного архива. Согласия на использование изображения отца и опубликование их на сайте конкурса «Фестиваль науки» в 2012 году под именем Кулинец Игорь истец не давала. ООО «Дирекция Фестиваля науки» подтвердило, что Шубелева М.Е. прислала на конкурс в 2012 году две работы Кулинца Игоря, в том числе работу «Моя семья в истории моей страны» и просила разместить ее на сайте

www.festivalnauki.ru, который принадлежит ООО «Дирекция Фестиваля науки». Считает, что Шубелевой М.Е. нарушены ее неимущественные права, в частности: право на обнародование и дальнейшее использование изображения ее отца - военного летчика Веновского В.Д.

Определением суда от 17 сентября 2015 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Дирекция Фестиваля науки».

Определением суда от 12 октября 2015 года МОУ «Средняя образовательная школа № 12» г. Ржева Тверской области привлечено в качестве соответчика.

В судебном заседании истец Белоногова Т.В. исковые требования уточнила, указала, что исковое заявление содержит одно требование компенсации морального вреда, заявленное в связи с обнародованием и дальнейшим использованием изображения ее отца (8 фотографий), приложенных к сочинению Кулинец И. и размещенных на сайте «Дирекция фестиваль науки» в 2012 году. Файл «Кулинец» с указанным сочинением и фотографиями в июле 2012 года был направлен в адрес ООО «Дирекция фестиваля науки» Шубелевой М.Е., несмотря на то обстоятельство, что Белоногова Т.В. согласия на обнародование и использование фотографий своего отца - Веновского В.Д. - не давала. ООО «Дирекция фестиваль науки» руководствовалась сведениями, представленными ему ответчиком Шубелевой М.Е. В 2011 году ее внуком Белоноговым Романом, учеником МОУ «СОШ № 12» г. Ржева Тверской области, с ее помощью было написано сочинение о ее отце, участнике Великой Отечественной войны, - Веновском Валентине Дмитриевиче. К сочинению были приложены отсканированные фотографии с изображением Веновского В.Д., собственноручно ею подписанные. На отсканированных фотографиях было подписано, в каком месте сделано данное фото, в какой момент жизни. По словам внука, данное сочинение в 2011 году получило приз на конкурсе в Твери, но об условиях того конкурса ей ничего неизвестно. В начале весны 2015 года ее внучке в качестве домашнего задания нужно было написать сочинение. Истец предложила написать сочинение о ее отце - военном летчике Веновском В.Д. Для того, чтобы не повторять ранее написанное внуком сочинение, решила найти в сети «Интернет» больше фактов о Веновском В.Д. В процессе поисков обнаружила на одном из сайтов написанное в 2011 году сочинение внука Романа с приложением фотографий ее отца, однако оно было подписано именем - «Кулинец Игорь». Администрация сайта ООО «Дирекция Фестиваля науки», на котором было обнаружено указанное сочинение, пояснила, что сочинение на сайт было отправлено 29 июня 2012 года Шубелевой М.Е. со своей личной почты. Фото и сочинение на сайте было размещено без согласия истца именно Шубелевой М.Е. Дирекция МОУ «СОШ № 12» г. Ржев, где Шубелева М.Е. работала учителем, и сама Шубелева М.Е. внятных пояснений по поводу размещенного сочинения и фотографий не дали, сославшись на техническую ошибку. При разговоре с Кулинец И., последний пояснил, что такое сочинение не писал и ничего не в сети Интернет не размещал. Не позднее 15 марта 2015

года сочинение с приложенными к нему фотографиями Веновского В.Д. были удалены с сайта ООО «Дирекция Фестиваля науки». Считает, что размещением фотографий отца на сайте в интернете без ее - истца - согласия нарушены ее права, в связи с чем просит взыскать с Шубелевой М.Е. 300000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Представитель истца Белоноговой Т.В. Грехов В.Б., действующий на основании доверенности, поддержал заявленные требования.

Ответчик Шубелева М.Е. иски не признала.

Представители ответчика Шубелевой М.Е. Мальков Р.А., Галифанов Р.Г. просили в иске отказать.

Представитель ответчика МОУ «СОШ № 12» г. Ржева директор Чаленко Е.А. иски не признала.

Надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте судебного заседания третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Дирекция Фестиваля науки» в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе истца Белоноговой Т.В. указано, что с решением суда она не согласна, считает его необоснованным.

В апелляционной жалобе ответчика Шубелевой М.Е. ставится вопрос об отмене решения суда, поскольку факт обнародования фотографий произошел в 2011 году непосредственно в связи с действиями по передаче фотографий самой Белоноговой Т.В., которая, помогая в написании сочинения, и передавая с ним фотографии, заранее знала о том, что данное сочинение будет отправлено на конкурс и опубликовано, своими фактическими действиями обнародовала и дала согласие на публикацию данных фотографий. В силу закона в случае, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных и публичных интересах, с учетом и характера конкурса, согласие не требуется. В жалобе указано на то, что сама Шубелева М.Е. не осуществляла действий, направленных на публикацию фотографий, чему суд не дал правовой оценки, отказал в удовлетворении ходатайства о привлечении ООО «Дирекция Фестиваля науки» к участию в деле в качестве соответчика. Кроме того, на момент отправки работ на конкурс Шубелева М.Е. была работником МОУ «СОШ № 12», поэтому является ненадлежащим ответчиком. Также податель жалобы ссылается на то, что не все обстоятельства, имеющие значение для дела, доказаны.

На апелляционную жалобу Шубелевой М.Е. генеральным директором ООО «Дирекция Фестиваля науки» представлены возражения, в которых критикуются доводы жалобы, предлагается решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседание судебной коллегии представитель третьего лица ООО «Дирекция Фестиваля науки» не явился, о причинах неявки не сообщил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайств об отложении судебного заседания в связи с какими-либо уважительными причинами не

представлено, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по возможности рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных и рассмотрев объяснения истца Белоноговой Т.В. и ее представителя Грехова В.Б., не поддержавших поданную истцом жалобу, указавших на законность решения суда первой инстанции, и возражавших против удовлетворения жалобы ответчика, ответчика Шубелеву М.Е. и представителя Малькова Р.А., поддержавшего доводы поданной ими жалобой представителя МОУ «СОШ № 12» Шпаковой А.А., проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с частью 3 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно положениям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда принято при точном соблюдении норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по делу решение суда не отвечает приведенным требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что в 2012 году ООО «Дирекция Фестиваля науки» проводился конкурс «Год Российской истории» в целях исполнения государственного контракта № 11.570.12.2012 от 02 мая 2012 года и заключенного с Министерством образования и науки Российской Федерации.

Согласно условиям конкурса, к конкурсу допускались работы на русском языке, выполненные учащимися школьного возраста. Конкурс проводился в нескольких номинациях, в том числе, по номинации «Живой голос войны». Работы на конкурс принимались только в электронном виде. К работе должны были быть прикреплены отдельные файлы с подробными сведениями об участнике: фамилия, возраст, название работы, полный адрес с индексом, телефон автора, а также название учебного заведения. Прием работ осуществлялся с 1 марта 2012 года по 30 июня 2012 года.

Также установлено, что 29 июня 2012 года в адрес электронной почты ответчика Шубелевой М.Е. на вышеуказанный адрес устроителей конкур-

электронной почты было отправлено 10 файлов формата Word с комментарием «Живой голос войны», в том числе, файлы с наименованием «Кулинец анкета» и «Кулинец». Файл «Кулинец» содержал сочинение про Веновского Валентина Дмитриевича.

Файлы с наименованием «Белоногов анкета» и «Белоногов» для участия в конкурсе ответчиком Шубелевой М.Е. не направлялись, что подтверждено объяснениями ответчика.

Сочинение «Моя семья в истории моей страны», а также фотографии Веновского Валентина Дмитриевича, подписанное «Кулинец Игорь», было размещено на сайте, принадлежащем ООО «Дирекция Фестиваля науки».

04 марта 2015 года с адреса «шубелева марина» shubeleva.marina@yandex.ru на адрес модератора сайта www.festivalnauki.ru было отправлено письмо с просьбой удалить работу Кулинца Игоря о Веновском В.Д., что подтверждается скриншотом письма с электронного ящика khajrullin@gmail.ru. Сочинение о Веновском В.Д. с приложением фотографий последнего с сайта ООО «Дирекция Фестиваля науки» в указанную дату удалена.

То обстоятельство, что в указанный период времени Шубелева М.Е. являлась учителем МОУ «СОШ № 12», подтверждено копиями приказов, приобщенными в суде апелляционной инстанции в качестве дополнительных доказательств.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что Белоногова Т.В., являясь дочерью умершего 04 сентября 1988 года Веновского В.Д., не давала согласия Шубелевой Е.М., либо иным лицам, на обнародование и использование изображения Веновского В.Д. как приложения к сочинению. Ответчиком Шубелевой М.Е. не представлено доказательств правомерности обнародования и использования ею изображения Веновского В.Д. Сочинение, написанное в 2011 году Белоноговым Романом о Веновском В.Д. и сочинение, направленное ответчиком Шубелевой М.Е. на конкурс «Год Российской истории 2012 год», размещенное на сайте ООО «Дирекция Фестиваля науки» под именем «Кулинец Игорь», является одним и тем же сочинением. Фотографии, являющиеся неотъемлемой частью сочинения о Веновском В.Д., направленного ответчиком Шубелевой М.Е. на конкурс «Год Российской истории 2012 год» в июне 2012 года с указанием на авторство Кулинца И., являются фотографическими изображениями отца истца Белоноговой Т.В. - Веновского Валентина Дмитриевича. Суд признал установленным, что указанными действиями были нарушены личные неимущественные права истца, что является основанием для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда. В качестве оснований для возложения обязанности компенсировать моральный вред только на Шубелеву М.Е. суд первой инстанции указал на то, что на конкурс работы направлялись не в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой она работала, это не входило в ее должностные обязанности.

Как предусмотрено статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены решения суда являются нарушение или неправильное применение норм материального права. Неправильным применением норм материального права является, в частности, неправильное истолкование закона.

Согласно статье 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.

* Такое согласие не требуется в случаях, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; гражданин позировал за плату.

Из разъяснений, данных в пунктах 43 - 44, 46, 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что под обнародованием изображения гражданина по аналогии с положениями статьи 1268 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо понимать осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети «Интернет».

За исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1 - 3 пункта статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, обнародование изображения гражданина, в том числе размещение его самим гражданином в сети «Интернет», и общедоступность такого изображения сами по себе не дают иным лицам права на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного лица.

Без согласия гражданина обнародование и использование его изображения допустимо в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть когда имеет место публичный интерес, в частности, если такой гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым.

Вместе с тем согласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение бытового интереса к его частной жизни либо извлечение прибыли.

Согласие на обнародование и использование изображения гражданина представляет собой сделку (статья 153 ГК РФ). Форма согласия определяется общими правилами Гражданского кодекса Российской Федерации о форме сделки, которая может быть совершена в устной и письменной форме, а также путем совершения конклюдентных действий (статья 158 ГК РФ), если иное не установлено законом. Если согласие на обнародование и использование изображения было дано в устной форме либо путем совершения конклюдентных действий, таким согласием охватывается использование изображения в том объеме и в тех целях, которые явствуют из обстановки, в которой оно совершалось.

В соответствии с положениями части 2 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

То обстоятельство, что само размещение сочинения «Моя семья в истории моей страны» с приложением фотографий Веновского В.Д. на сайте, принадлежащем ООО «Дирекция Фестиваля науки», стало возможным только в результате действий Шубелевой М.Е., по делу установлено и сторонами не оспаривается.

Также по делу установлено, в том числе и пояснениями истца, что именно те фотографии Веновского В.Д., которые были размещены на сайте, принадлежащем третьему лицу, стали доступны для преподавателя в связи с поведением и действиями самой Белоноговой Т.В., которая по просьбе внука самостоятельно их сканировала, делала пояснительные записи и передала вместе с сочинением, представленным ее внуком, Белоноговым Романом, в 2011 году для участия в другом конкурсе. Суд первой инстанции, указав, что данные обстоятельства не имеют юридического значения для установления значимых обстоятельств по настоящему делу, неверно истолковал материальный закон, подлежащий применению к данным правоотношениям.

Таким образом, сочинение внука истца, с приложением фотографий, было выполнено и передано для участия в конкурсе сочинений. Также установлено и сторонами не оспаривалось, что сочинение Белоногова Романа участвовало в региональном этапе конкурса, публиковалось, было отмечено грамотой. Само по себе понятие сочинения как вида письменной школьной работы, которое состоит в письменном изложении своих мыслей, знаний на заданную тему, не предполагает использование фотографий в виде неотъемлемого приложения. Поскольку по своему смыслу конкурс представляет собой соревнование, имеющее целью выделить лучших участников, лучшие работы, то есть имеет открытый для неограниченного круга лиц, публичный характер, следует признать, что путем совершения конклюдентных действий Белоноговой Т.В. было дано согласие на использование изображения ее отца, которое было таким образом обнародовано.

Обосновывая возможность опубликования изображения Веновского В.Д. только с согласия близких родственников, суд указал, что Веновский В.Д. не

являлся фигурой публичной, сведений о его существенной роли в общественной жизни в какой-либо сфере суду не представлено, однако такой вывод противоречит установленным по делу обстоятельствам.

То обстоятельство, что Веновский В.Д. являлся участником Великой Отечественной войны, по делу установлено и сторонами не оспаривалось.

Размещение фотографий Веновского В.Д. в 2012 году на сайте ООО «Дирекция Фестиваля науки» в рамках конкурса «Год Российской истории» в номинации «Живой голос войны», учитывая характер и общественно-значимую направленность конкурса, предполагало в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность использования изображения Веновского В.Д., участника Великой Отечественной войны, без согласия близких родственников, поскольку является обнародованием фотографий с общественно значимой целью (патриотическое воспитание) и в публичном интересе к истории государства и событиям Великой Отечественной войны, а также в контексте необходимости патриотического воспитания граждан страны. В соответствии с пунктом 19 «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 года № 1666, одним из основных принципов государственной национальной политики Российской Федерации, в частности, является развитие системы образования, гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных требований о присуждении компенсации морального вреда не имеется.

Доводы истца о том, что изображения Веновского В.Д. могли использоваться только в качестве неотъемлемой части сочинения Белоногова Романа, тогда как были опубликованы вместе с сочинением, с указанием на авторство другого лица, свидетельствуют о том, что в данном случае истец выбрала ненадлежащий способ защиты, что для нее не является препятствием для обращения в суд с иными исковыми требованиями.

Поскольку приведенные обстоятельства не были положены судом в основу решения суда, и к одному из ответчиков в удовлетворении иска отказано по иным основаниям, решение суда подлежит отмене полностью с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, заявленных Белоноговой Т.В.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Ржевского городского суда Тверской области от 01 декабря 2015 года отменить, постановить по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных Белоноговой Т.В.

Председательствующий
Судьи



Е.В. Козлова
А.В. Кулаков
Т.В. Кубарева

Верно
Судья
Секретарь суда

СПРАВКА

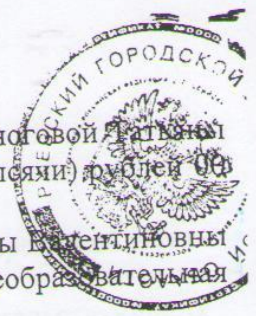
Определение вступило в законную силу «07» апреля 2016 года

Е.В. Андреева
Т.С. Соловьева

Судья

Е.В. Андреева

Дата № 2-958/2015



Взыскать с Шубелевой Марины Евгеньевны в пользу Белоноговой Татьяны Валентиновны в счет компенсации морального вреда 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований Белоноговой Татьяны Валентиновны к Муниципальному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Ржева - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Ржевский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья

Е.В. Андреева

мотивированное решение составлено

16 декабря 2015 года

решение *Е.В. Андреева*

2-958/2015
11 декабря 2015

