

174

Апелляционное определение (Мотивированное)

7 ноября 2016 года

гор.Махачкала

Ленинский районный суд гор. Махачкалы в составе:  
председательствующего – Дадаевой П.А.  
при секретаре – Хадижалаевой П.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Бийгишиевой Дины Шугабутдиновны на решение мирового судьи судебного участка №12 Ленинского района города Махачкалы от 29 марта 2016 года по делу по иску Бийгишиевой Дины Шугабутдиновны к ООО «Авиакомпания «Победа» о возмещении ущерба, взыскании штрафа, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением мирового судьи судебного участка №12 Ленинского района гор.Махачкалы от 29 марта 2016 года в удовлетворении иска Бийгишиевой Д. о возмещении ущерба взыскании штрафа, компенсации морального вреда отказано.

Бийгишиева Д. обратилась в суд и апелляционной жалобой на решение мирового судьи, в которой просит решение мирового судьи отменить.

В судебном заседании Бийгишиева Д. свою апелляционную жалобу поддержала, просила суд решение мирового судьи отменить, вынести новое решение удовлетворив ее иск.

Бийгишиева Д. пояснила, что ответчик, являясь авиаперевозчиком не исполнил надлежаще свои обязательства. Вылет рейса №406 из Екатеринбурга в Москву, на который она приобрела билет, задержался в полете на 23 минуты. В связи с поздним прибытием самолета в аэропорт «Внуково» она опоздала на регистрацию рейса в гор.Махачкалу. в связи с этим она была вынуждена провести ночь в аэропорту «Внуково», спать на холодном и неудобном сиденье, билет на другой рейс, приобрести воду, ужин и завтрак. Из-за задержки рейса она понесла убытки в сумме 5413 рублей. Ее претензия оставлена ответчиком без удовлетворения. Действиями ответчика ей был причинен стресс и нравственные страдания. При рассмотрении дела мировой судья не учел представленные ею доказательства, рассмотрел дело в ее отсутствие и вынес незаконное решение, которое она просит отменить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, в письменном ходатайстве просил суд рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных возражениях, направленных мировому судье, в удовлетворении иска Бийгишиевой Д. просил суд отказать, ссылаясь на то, что перевозчик не несет ответственности за обеспечение стыковок рейсов, если перевозка была оформлена отдельными билетами. Задержка рейса на 23 минуты была обусловлена не зависящими от Авиакомпании причинами, за которые Авиакомпания ответственности не несет. Свои обязательства, по договору воздушной перевозки Авиакомпания исполнила полностью и в надлежащие сроки. Правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Выслушав явившуюся сторону, исследовав материалы гражданского дела, суд находит апелляционную жалобу Бийгишиевой Д. обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Такие нарушения судом первой инстанции допущены.

Как следует из материалов дела, 18.09.2015 г. истица приобрела у авиаперевозчика ООО «Авиакомпания «Победа» авиабилет на рейс DP 406, перелет из аэропорта Кольцово (Екатеринбург) в аэропорт Внуково (Москва).

Рейс DP 406 для истицы был стыковочным, поскольку, 05.10.2015г. в 19 час. 45 мин. она должна была улететь в г. Махачкалу (рейс 559 из аэропорта Внуково в аэропорт Уйташ - Махачкала).

Вылет рейса DP 406 Авиакомпании «Победа» по расписанию был назначен на 05.10.2015 г. в 18 час. 00 мин. местного времени из аэропорта Кольцово, время прибытия - в 18 час. 25 мин. местного времени в аэропорт Внуково. Однако приземление данного рейса было осуществлено с задержкой на 23 минуты.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспаривались и установлены судом первой инстанции.

Согласно справке ООО «Авиакомпания Победа» от 03.12.2015 г. вылет рейса DP 406 по маршруту Кольцово (Екатеринбург) - Внуково (Москва) был задержан по техническим причинам.

Согласно ответу Международного аэропорта Екатеринбурга Кольцово от 28.12.2015 г. фактическое отправление воздушного судна рейса DP 406 с места стоянки было произведено в 17:54, а фактический взлет - в 18:05. Таким образом, рейс DP 406 Авиакомпании «Победа» 05.10.2015 г. был подготовлен и вылетел из аэропорта Кольцово (Екатеринбург) вовремя.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Бийгишиевой Д. суд первой инстанции исходил из того, что приземление воздушного судна Авиакомпании «Победа» было осуществлено с задержкой 23 минуты ввиду направления авиадиспетчером аэропорта «Внуково» воздушного судна на векторение (обеспечение навигационного наведения воздушных судов посредством указаний экипажам определенных курсов на основе использования данных радиолокаторов), то есть по независящим от перевозчика обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции согласиться не может, так как, он не основан на материалах гражданского дела.

В обоснование данного вывода суд первой инстанции сослался на исследованные в судебном заседании данные программы СОК (средства объективного контроля), копии сравнительных документов о фактической траектории кружения и плановой траектории посадки в аэропорту «Внуково» (л.д. 41-43), данные с бортового самописца ВС VQBTG для рейса PBD406 USSS-UUWW 05/10/2015 (л.д. 53-111).

В тоже время из содержания данных программы СОК следует, что плановое время отправления рейса DP 406 составило 13:00, фактическое - 12:54, время входа в петлю - 15:14, время выхода из петли - 15:37, время в зоне ожидания (на петле) - 0:23 минуты.

Визуализированные данные с бортового самописца рейса DP 406 от 05.10.2015 г. обосновывают траекторию движения воздушного судна рейса DP 406, осуществлявшего полет 05.10.2015 г. во временной промежуток с 14:56:43 до 15:47:54.

Следовательно, указанные документы не отвечают признаку относимости доказательств, так как, не отражают причины задержки рейса DP 406 Авиакомпании «Победа», следовавшего 05.10.2015 г. из аэропорта Кольцово (Екатеринбург) в аэропорт Внуково (Москва) в другое время, а именно с 18 час. 00 мин. (местного времени г. Екатеринбург) до 18 час. 48 мин. (местного времени г. Москва).

Не основан на исследованных доказательствах вывод суда первой инстанции о том, что временной промежуток между планируемым прилетом в г. Москва в 18 час. 25 мин. и

176

вылетом в г. Махачкала в 19 час. 45 мин. был недостаточным для своевременной посадки Бийгишиевой Д.

В обоснование указанного вывода мировой судья сослался на Стандарт организации ОАО «Аэропорт Внуково» «Минимальное стыкованное время при трансферных перевозках пассажиров в аэропорту Внуково». Однако, как отметил суд первой инстанции в своем решении, Бийгишиева Д. трансферным пассажиром не являлась.

Следовательно, приведенные положения Стандарта ОАО «Аэропорт Внуково» не подлежали применению в рассматриваемом споре.

Иных доказательств, обосновывающих довод ответчика о невозможности своевременной посадки Бийгишиевой Д. на рейс № 559 из аэропорта Внуково (Москва) в аэропорт Уйташ (Махачкала), вылетающий 05.10.2015 г. в 19 ч. 45 мин., в случае своевременного приземления воздушного судна Авиакомпании «Победа» в 18 ч. 25 мин., суду представлено не было.

В соответствии с ч. 4 ст. 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии со ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд; заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом.

Договор перевозки - услуга, предоставляемая перевозчиком пассажиру. Следовательно, к нему применимы общие положения Закона РФ "О защите прав потребителей" о праве на качество, безопасность, своевременную и надлежащую информацию об оказываемой услуге, а также главы 3 указанного выше Закона при оказании услуг, в частности, статьи 28 данного Закона, согласно которой потребитель вправе потребовать при нарушении исполнителем сроков оказания услуг полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков оказания услуги.

В соответствии со ст. 102 ВК РФ перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов.

В соответствии с п. 1 ст. 103 Воздушного кодекса РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете; срок доставки пассажира определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок; пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку.

В соответствии с пунктом 76 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 N 82, перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

177

Как установлено ст. 795 ГК РФ, за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Статья 120 ВК РФ конкретизирует указанную норму ГК РФ и устанавливает размер ответственности за просрочку доставки пассажира в пункт назначения. Согласно данной статье перевозчик освобождается от ответственности за задержку рейса в случае, если задержка явилась следствием неисправности судна, угрожающей жизни и здоровью пассажиров воздушного судна, обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, суду при решении вопроса о том, явилось или не явилось неисполнение обязательства по перевозке прямым следствием так называемой непреодолимой силы, необходимо исходить из определения, приведенного в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, т.е. из фактического наличия «чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств». Согласно указанной норме если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Бремя доказывания юридически значимых обстоятельств, освобождающих перевозчика от ответственности перед пассажиром, так же как и отсутствия связанной с этим вины, лежит на перевозчике.

В обоснование своих возражений ответчик ссылался на то обстоятельство, что приземление воздушного судна рейса DP 406 было осуществлено с задержкой 23 минуты ввиду направления авиадиспетчером аэропорта «Внуково» воздушного судна на векторение, задержка при посадке рейса рейса DP 406 произошла исключительно из-за проблемы высокой нагрузки воздушного пространства аэропорта «Внуково», за которую авиакомпания не может нести ответственность.

Отвечая на судебный запрос филиала «Московский центр автоматизированного управления воздушным движением» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в письме от 25.03.2016 г. сообщил, что в связи с поздним запросом представить запрашиваемые материалы средств объективного контроля (регистрации) не представляется возможным.

Таким образом, поскольку ответчиком в суд не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о наличии обстоятельств непреодолимой силы или иных оснований, освобождающих перевозчика от ответственности, суд приходит к выводу о ненадлежащем исполнении перевозчиком условий договора воздушной перевозки, повлекшем причинение пассажиру реального ущерба.

Судом апелляционной инстанции установлено, что по причине задержки рейса истец понес убытки: приобрел за свой счет билеты на рейс Москва-Махачкала 06.10.2015 г. в 07 ч. 40 мин. стоимостью 4250 рублей; в связи с поздним прибытием рейса Авиакомпании Победа время задержки последующего вылета пассажира в г. Махачкалу составило более 12 часов, за это время истицей были приобретены напитки и продукты питания на общую сумму 1163 рубля. Понесенные Бийгишиевой Д. расходы подтверждаются представленными доказательствами кассовыми чеками и др. Таким образом общая сумма убытков составила 5413 рублей.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Установив вину ответчика в задержке рейса Екатеринбург-Москва, в результате чего истица понесла дополнительные расходы, и как следствие, ей был причинен реальный ущерб, суд приходит к выводу об обязанности ответчика ООО «Авиакомпания Победа» возместить причиненные убытки, взыскав в пользу истца 5413 рублей.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статья 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь вышеприведенными положениями законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, однако принимая во внимание существо допущенных ответчиком нарушений прав потребителя, повлекших переживания истца и необходимость провести ночь в аэропорту, суд, учитывая требования разумности и справедливости, не может согласиться с определенным истцом размером денежной компенсации морального вреда и полагает необходимым снизить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика, до 3000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 46 Постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При изложенных обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4206 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, суд

**Определил:**

Апелляционную жалобу истицы Бийгишиевой Дины Шигабутдиновны удовлетворить. Решение мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского района г. Махачкалы от 29 марта 2016 г. отменить. Принять по делу новое решение.

Исковые требования Бийгишиевой Дины Шугабутдиновны к Обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» в пользу Бийгишиевой Дины Шугабутдиновны сумму реального ущерба в размере 5413 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4206 рублей, а всего 12619 рублей.

В остальной части исковые требования Бийгишиевой Д.Ш. к ООО «Авиакомпания Победа» оставить без удовлетворения.

Резолютивная часть решения объявлена 7 ноября 2016 года.

Мотивированное решение изготовлено 12 ноября 2016 года.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня вынесения.

Председательствующий

Дадаева П.А.

Копия

