

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 марта 2017 года

г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Невзоровой М.В., при секретаре Халецком Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление административных истцов Королевой В.В., Королева Н.В. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2014 года по административному делу № 2-7779/14 по заявлению Королевой Вероники Вадимовны, Королева Николая Валентиновича об оспаривании действий и бездействия Федеральной службы исполнения наказаний России, Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ямало-Ненецкому автономному округу, Федерального казенного учреждения Исправительной колонии № 18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу,

УСТАНОВИЛ:

Королева В.В., Королев Н.В. обратились в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2014 года по настоящему административному делу, ссылаясь на то, что постановлением Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой от 15 ноября 2016 года положения статей 125 и 127 УИК РФ, примененные в данном деле, признаны не соответствующими Конституции РФ.

Истец Королева В.В., действующая также по доверенности от Королева Н.В., и представитель административных истцов Бурков А.Л. в судебное заседание явились, доводы заявления поддержали, просили его удовлетворить.

Представитель ФСИН России Канчалаба А.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления о пересмотре судебного постановления по доводам письменных возражений.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, установил следующее.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2014 года отказано в удовлетворении заявления Королевой В.В., Королева Н.В. об оспаривании действий и бездействия Федеральной службы исполнения наказаний России, Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ямало-Ненецкому автономному округу, Федерального казенного учреждения Исправительная колония № 18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу, связанных с непринятием мер для реализации права истцов на оказание медицинской помощи с применением вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), отказом в этапировании Королева Н.В. для оказания медицинской помощи с применением ВРТ.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2015 года указанное решение суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Королевой В.В., действующей также в интересах Королева Н.В., без удовлетворения.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам являются возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела следующие обстоятельства: признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Из постановления Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2016 года по делу о проверке

конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой следует, что Конституционным Судом РФ проверялась конституционность указанных правовых норм в связи с принятием Бабушкинским районным судом г. Москвы решения от 9 февраля 2016 года о признании незаконным отказа администрации исправительной колонии в предоставлении длительных свиданий и его отменой судом апелляционной инстанции 4 июля 2016 года с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Из копии жалобы заявителей Королевых В.В., Н.В. в Конституционный Суд РФ видно, что заявители ссылались в том числе на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2014 года, в котором были применены нормы статей 125 и 127 УИК РФ, признанные не соответствующими Конституции РФ вышеуказанным Постановлением от 15 ноября 2016 года.

Конституционным Судом РФ постановлено: признать положения п. «б» ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК РФ в той мере, в какой они исключают возможность предоставления длительных свиданий лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, в течение первых 10 лет отбывания наказания, не соответствующими статьям 15 (ч. 4), 17 (ч. 1), 23 (ч. 1), 55 (ч. 3) Конституции РФ во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее интерпретации Европейским Судом по правам человека; федеральному законодателю указано на необходимость установить условия и порядок реализации лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы, права на длительные свидания; указано на необходимость предоставления осужденным возможности иметь одно длительное свидание в год с лицами, указанными в ч. 2 ст. 89 УИК РФ.

При этом в постановлении Конституционного Суда РФ прямо указано, что пересмотр состоявшихся по делу Королева Н.В. и Королевой В.В. правоприменительных решений, в связи с которыми они обратились в Конституционный Суд РФ, для целей защиты их конституционных прав не требуется.

Таким образом, учитывая доводы заявителей о том, что Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2016 года вынесено по их жалобе, поданной в том числе в связи с принятием настоящего решения суда, состоявшееся решение суда не подлежит пересмотру.

Заявители указывают, что выводы суда, изложенные в решении от 25 декабря 2014 года, основаны на нормах ст.ст. 125, 127 УИК РФ, исключающих возможность длительных свиданий осужденных к пожизненному лишению свободы и устанавливающих условия содержания осужденных, не позволяющие этапирование Королева В.Н. в медицинское учреждение для оказания медицинской помощи с применением ВРТ.

Между тем судом не рассматривался вопрос о предоставлении Королевым длительных свиданий. Решение суда от 25 декабря 2014 года основано на иных нормативных актах, регулирующих порядок оказания медицинской помощи с использованием ВРТ и порядок оказания медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, а также на выводах об отсутствии возможности проведения Королевой В.В. процедуры ЭКО в условиях медицинской части исправительного учреждения, отсутствии у административных истцов медицинских показаний для оказания медицинской помощи с использованием ВРТ и отсутствии правовых оснований для этапирования Королева Н.В. к месту оказания медицинской помощи с применением ВРТ.

Следовательно, Постановление Конституционного Суда РФ не может служить основанием, предусмотренным в пункте 3 части 1 статьи 350 КАС РФ, для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Суд приходит к выводу, что те обстоятельства, которые истцы указали в своем заявлении о пересмотре решения суда в качестве новых, таковыми не являются, в связи с чем заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 198-199, 351 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления административных истцов Королевой В.В.,

Королева Н.В. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2014 года по административному делу № 2-7779/14 по заявлению Королевой Вероники Вадимовны, Королева Николая Валентиновича об оспаривании действий и бездействия Федеральной службы исполнения наказаний России, Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ямало-Ненецкому автономному округу, Федерального казенного учреждения Исправительной колонии № 18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья



М.В. Невзорова